
Экспертное исследование

Российские региональные столицы:
развитие, основанное на культуре

МВШСЭН (Шанинка), Благотворительный фонд В. Потанина

Замысел исследования

Новая городская экономика – это культура. На примере 20-ти российских региональных столиц анализируется потенциал развития на основе культуры, новые субъекты и кооперационные отношения, культурная инфраструктура и стратегии развития, опирающиеся на ресурс культуры.



Благодаря Благотворительному фонду Владимира Потанина появился шанс предметно увидеть, что происходит в пространстве между уходящим или трансформирующимся индустриальным укладом и «не наступившим» постиндустриальным будущим в 20-ти очень интересных российских региональных столицах, и какова – в деталях, тенденциях и оценках участников – роль культуры в идущей в этом пространстве масштабной социокультурной «драме большого перехода».

Специфика исследования

- География и выборка – 20 региональных столиц, представляющих разные культурные, управленческие и экономические ситуации, по разному переживающие трансформации.
- Прямые мнения профессионалов. Впервые, насколько нам известно, проведено масштабное предметное интервьюирование профессионалов в регионах – инсайдеров и партнёров.
- Взгляд за границы отрасли культуры. Внимание не только к стратегиям отраслевых институции, но и независимому культурному сектору, к межсекторным кооперационным связям.
- Внимание к масштабам и зрелости экономики, основанной на культуре – как основе будущего развития.
- Экспертная оценка культурной политики, кооперации и управления в сфере культуры.

Дизайн исследования

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



I. Отбор городов

- Анализ базовых рейтингов федерального уровня (18 рейтингов)
- Интервью с экспертами федерального уровня, представляющими пять институциональных полей - городское и региональное развитие, экономика, социология и социальная сфера (НКО и благотворительные фонды), культурная и музейная сфера, сфера образования (39 экспертов опрошено)
- Формирование первой выборки (55 городов), типологизация и выбор региональных столиц для полевого исследования (20 городов)
- Разработка ТЗ и рабочих гипотез по каждому городу для полевого исследования

II. Полевые исследования

- Интервью в каждом из выбранных городов с широким кругом экспертов и практиков – как с профессионалами «внутри» культуры, так и с представителями «внешнего круга» – предпринимателями, ректорами вузов, муниципальными управленцами, депутатами, учеными, работниками некоммерческих организаций, активистами местных сообществ и др. (более 280 интервью)

III. Профили городов

- Составление профилей региональных столиц, включающих анализ ситуации, резюме по ключевым вопросам исследования, мнения основных стейкхолдеров

IV. Итоговая аналитика

- Перекрестная проверка базовых гипотез
- Подготовка тематических карт, фиксирующих наиболее важные характеристики, определяющие особенности культурного развития городов

Первая выборка

Анализ 55 городов-кандидатов

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



ШАНИНКА

Оценка потенциала

- Анализ базовых рейтингов федерального уровня - инвестпривлекательности, инвестклимата, социально-экономического положения и др. (18 рейтингов)
- Социально-демографические показатели
- Индексы качества жизни
- Экспертный рейтинг развития сферы культуры

Опрос экспертов федерального уровня

- Тенденции и вызовы

Резюме по каждому городу

- Гипотезы, требующие проверки на полевом этапе

№	Город	ЭКОНОМИКА										СОЦ.ДЕМОГР			Образов.		Кач. жизни		Тур, спорт		Цифр. Эконом		Интегрир. рейтинги		Культурная экспертиза										
		ИТОГОВЫЙ ЭКСП. РЕЙТИНГ			Инвестирием. РА Эксперт 2014-2016 рейтинг/рейтинг/рейтинг по потенциалу			Нац. рейтинг инновационности субъектов РФ 2015-2017 АСИ		Рейтинг СЭ положений субъектов РФ 2014-16 РИА		ИТОГОВЫЙ ЭКСП. РЕЙТИНГ		Р-растущий, С-стабильный, У-убывающий МП-мигр. пасс. с оттоком Миграц. потенциал: (7 лет) Уракинов		Образов.		Кач. жизни		Тур, спорт		Цифр. Эконом		Интегрир. рейтинги		Культурная экспертиза									
		2016	2015	2014	2017	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014
1	Краснодар	3	1A/1/4	1A/1/4	1A/1/4	7	7	13	16	15	2	P	MA	3	1	43	5	9	172/57%	X	77	67	48	4	нд	2	1,8								
2	Белгород	3	2A/8/17	2A/6/17	2A/8/17	1	1	19	18	18	3	P	MA	3	2	X	31	6	6	179/59%	X	44	нд	нд	23	нд	3	нд	23	нд	23	нд	23	нд	23
3	Казань	3	2A/7/6	2A/8/6	2A/11/6	1	1	5	5	3	3	P	MA	3	3	14	4	4	153/51%	X	67	72	57	18	15	7	2,5								
4	Ниж. Новгород	3	2A/11/9	2B/12/8	2B/19/9	3	3	15	14	1	1	C	MA	3	3	X	25	14	12	148/49%	X	74	64	45	54	9(14)	5	2,4							
5	Липецк	3	3A1/3/40	3A1/2/40	3A1/2/40	22	20	19	1	1	1	C	MA	3	3	9	9	9	151/50%	X	61	64	45	39	нд	3	нд	3	нд	3	нд	3	нд	3	
6	Екатеринбург	3	1B/25/5	1B/26/5	1B/21/5	11	9	11	3	3	3	P	MA	3	3	53	12	10	144/48%	X	61	75	57	7	4(3)	8	3								
7	Ростов-на-Дону	3	2B/21/8	2B/21/9	2B/15/8	16	24	24	22	2	2	C	MA	2	3	X	39	18	18	140/46%	X	58	67	48	26	3(6)	2	2,2							
8	Уфа	3	2B/17/11	2B/15/11	2A/13/11	13	20	8	10	10	1	C	MA	3	2	X	68	25	21	130/43%	X	65	64	45	25	10(13)	2	2							
9	Самара	3	2B/20/13	2B/22/12	2B/16/10	12	13	9	2	2	2	C	MA	3	2	X	9	16	13	125/41%	X	64	64	45	49	3	4	2,7							
10	Сургут	3	2B/18/12	2B/16/14	2B/27/14	3	3	3	2	2	2	P	MA	3	1	7	8	7	155/51%	X	47	нд	нд	2	2	2									
11	Новосибирск	3	2B/29/15	2B/19/15	2B/19/15	27	30	26	3	3	3	P	MA	3	3	X	18	28	22	137/45%	X	58	76	53	44	5(4)	1	2							
12	Калуга	3	3B1/22/35	3B1/20/34	3B1/14/31	5	3	35	40	30	2	P	MA	3	2	17	20	144/48%	X	66	71	43	30	нд	3	нд									
13	Калининград	3	3B1/38/32	3B1/30/33	3B1/22/33	6	43	49	44	3	3	P	MA	3	3	21	11	16	164/54%	X	66	71	43	30	нд	3	нд								
14	Тюмень	3	3B1/14/34	3B1/13/31	3B1/20/28	6	5	10	8	7	3	P	MA	3	2	X	34	10	11	169/56%	X	54	66	48	1	нд	4	нд							
15	Томск	3	3B1/24/44	3B1/28/48	3B1/24/47	30	29	31	3	3	3	P	MA	3	3	X	32	47	45	173/57%	X	40	нд	нд	79	нд	7	3							
16	Воронеж	2	3A1/9/79	3A1/10/79	3A1/3/79	8	23	37	19	2	2	MP	3	1	2	X	36	7	8	134/44%	X	50	64	46	47	17	4	2,4							
17	Курск	3	3A1/6/37	3A1/5/36	3A1/9/36	27	31	34	1	1	1	C	MA	3	1	15	15	17	171/57%	X	61	нд	нд	11	нд	11	нд								
18	Тамбов	2	3A1/2/49	3A1/3/50	3A1/7/52	11	19	46	42	42	1	C	MA	3	2	32	28	198/66%	X	61	нд	нд	80	нд	80	нд									
19	Тула	2	3A1/10/36	3A1/11/35	3A1/12/35	4	4	25	23	23	2	Y	2	2	X	44	23	25	161/53%	X	48	нд	нд	94	нд	94	нд								
20	Новочеркасск	2	2B/21/8	2B/21/9	2B/15/8	18	24	22	1	1	1	C	MA	2	2	39	18	18	нд	X	58	нд	нд	161	нд	161	нд								
21	Пермь	2	2B/57/14	2B/53/13	2B/48/13	5	12	13	3	3	3	P	MA	3	3	80	41	41	119/39%	X	61	64	45	5	7(8)	5	2,33								
22	Красноярск	2	2B/39/7	2B/43/7	2B/39/7	34	14	16	3	3	3	P	MA	3	3	X	54	43	43	141/47%	X	55	67	44	62	6(5)	8	2,8							
23	Норильск	2	2B/39/7	2B/43/7	2B/39/7	34	14	16	2	2	2	Y	MA	1	0	54	43	43	нд	X	55	нд	нд	61	нд	5	2,7								
24	Иркутск	2	2B/50/18	2B/52/18	2B/46/18	23	25	27	2	2	2	P	MA	2	2	55	69	67	170/56%	X	62	нд	нд	91	12	3	2								
25	Кемерово	2	2B/56/16	2B/56/16	2B/60/16	42	36	32	1	1	1	C	нд	1	1	X	60	56	51	160/53%	X	43	нд	нд	50	нд	4	2							
26	Иваново	2	3B1/67/59	3B1/59/60	3B1/57/57	19	33	70	68	65	1	C	нд	1	1	X	44	46	42	164/54%	X	43	нд	нд	124	нд	3	2							
27	Тверь	2	3B1/40/46	3B1/41/46	3B1/54/45	55	52	50	1	1	1	C	MP	1	1	55	61	58	180/60%	X	62	нд	нд	59	нд	2	1,6								
28	Ярославль	2	3B1/27/38	3B1/24/38	3B1/26/38	44	35	33	2	2	2	C	MP	2	1	X	42	27	26	159/53%	X	60	64	46	97	11	7	2,7							
29	Архангельск	2	3B1/64/51	3B1/60/51	3B1/62/48	48	45	47	2	2	2	C	нд	1	1	79	71	74	161/53%	X	56	71	43	117	нд	4	нд								
30	Волгод	2	3B1/48/56	3B1/48/57	3B1/55/56	29	37	41	1	1	1	C	нд	1	2	X	73	63	64	172/57%	X	57	нд	нд	43	нд	6	2,4							
31	Вологод	2	3B1/52/72	3B1/54/73	3B1/58/72	39	34	35	2	2	2	C	нд	2	2	X	28	38	38	97/31%	X	57	67	48	40	нд	4	2,2							
32	Ставрополь	2	3B1/16/23	3B1/25/23	3B1/32/22	41	44	37	1	1	1	P	нд	1	1	21	19	162/54%	X	61	нд	нд	64	нд	64	нд									
33	Чебоксары	2	3B1/26/57	3B1/37/56	3B1/36/54	2	6	50	53	1	1	P	нд	1	1	37	39	172/57%	X	61	нд	нд	22	нд	22	нд									
34	Барнаул	2	3B1/31/25	3B1/32/26	3B1/37/27	47	46	45	2	2	2	C	MP	1	2	X	62	64	61	нд	X	71	67	44	85	нд	4	1,8							
35	Омск	2	3B1/28/31	3B1/29/30	3B1/25/32	33	28	25	2	2	2	C	MA	2	2	X	58	52	37	128/42%	X	48	67	44	38	21	2	1,6							
36	Якутск	2	3B1/49/20	3B1/55/20	3B1/56/21	21	21	20	2	2	2	P	нд	1	1	30	71	72	143/47%	X	41	нд	нд	87	нд	5	2,8								
37	Владивосток	2	3B1/46/21	3B1/34/21	3B1/35/20	26	27	29	3	3	3	P	нд	3	3	X	27	51	55	166/55%	X	65	нд	нд	67	16	4	2,6							
38	Хабаровск	2	3B1/37/33	3B1/46/32	3B1/30/34	31	33	40	2	2	2	P	нд	1	1	20	36	38	140/46%	X	57	63	53	29	8	нд	нд								
39	Кострома	2	3B2/63/74	3B2/65/72	3B2/59/73	12	25	75	71	1	1	C	нд	1	1	54	53	186/62%	X	61	нд	нд	81	нд	81	нд									
40	Йошкар-Ола	2	3B2/44/73	3B2/35/73	3B2/43/72	69	66	66	2	2	2	P	нд	1	2	X	44	65	57	176/58%	X	33	нд	нд	92	нд	2	2							
41	Благовещенск	2	3B2/32/68	3B2/50/68	3B2/51/67	49	51	61	1	1	1	MP	1	0	49	67	63	нд	X	43	нд	нд	35	нд	6	2,3									
42	Влад/Алекс	1	3B1/23/39	3B1/17/37	3B1/17/37	40	44	37	1	1	1	C	нд	1	0	X	55	34	39	166/55%	X	60	нд	нд	36	нд	36	нд							
43	Мурманск	1	3B1/69/42	3C1/69/42	3B1/68/42	28	32	43	2	2	2	C	нд	2	2	X	13	48	49	142/47%	X	58	нд	нд	84	нд	84	нд							
44	Астрахань	1	3B1/61/58	3B1/57/58	3B1/29/58	62	58	56	1	1	1	C	нд	2	2	26	49	47	149/49%	X	51	нд	нд	136	нд	136	нд								
45	Липигогорск	1	3B1/16/23	3B1/25/22	3B1/32/22	4																													

Типология городов

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В. ПОТАНИНА



ШАНИНКА

НЕ вошли в выборку

Очевидные культурные лидеры

*Красноярск, Казань,
Владивосток, Нижний
Новгород*

Экономически успешный «красный пояс»

Лидирующие позиции с точки зрения социально-экономического развития, инвестпривлекательности и качества жизни, но «традиционалистской ориентации»: *Белгород, Краснодар, Курск, Липецк и Тамбов*

Вошли в итоговую выборку

Лидеры предыдущей эпохи

Известные и «крепкие» в культурном отношении города, лидерская позиция которых требует подтверждения на новом этапе: *Калининград, Пермь, Екатеринбург, Ярославль, Норильск*

«Культурные середняки» на подъеме

Регионы-середняки традиционалистского типа, довольно устойчивые экономически, сочетающие несколько укладов, ни один из которых не доминирует, нуждающиеся в новых сценариях развития: *Воронеж, Томск, Тюмень, Благовещенск, Кемерово, Ростов-на-Дону*

«Темные лошадки»

Слабая медийность и известность на федеральном уровне: *Тверь, Барнаул, Чебоксары, Калуга*

Индустриальные «культурные слободы»

Индустриальные города большой долей «советского» культурного ландшафта, подверженные изменению культурных запросов: *Иркутск, Ижевск, Новосибирск, Омск, Иваново*

Вторая (итоговая) выборка

Анализ 20 городов-кандидатов

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



ШАНИНКА

Основные аспекты анализа

- Активные игроки и культурные стратегии
- Уровень управленческой и проектной культуры
- Культура как драйвер социально-экономических процессов и новой экономики
- Культурные инновации, новые продукты и форматы
- Уровень и качество горизонтальной кооперации

Профили городов

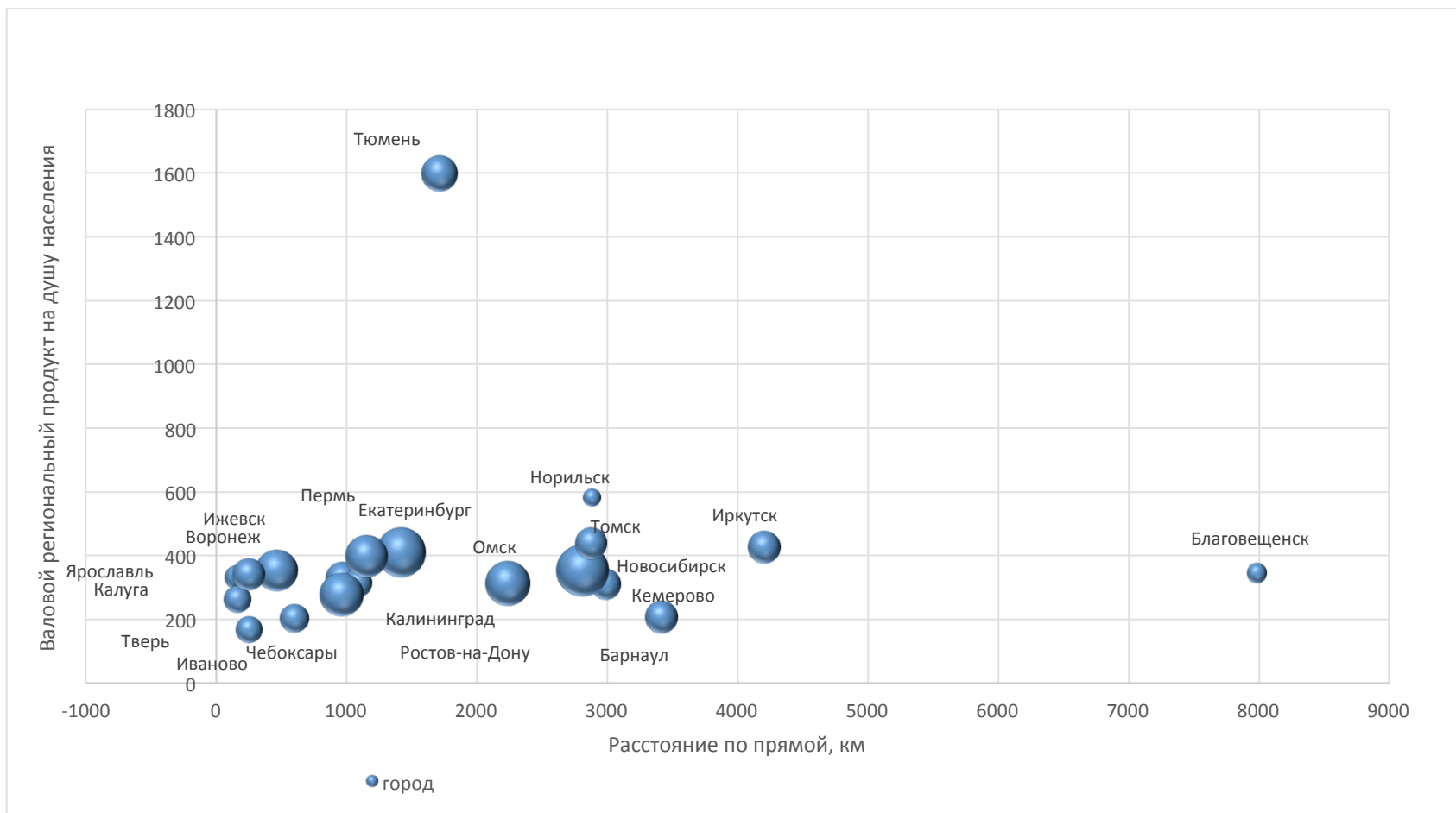
- Анализ ситуации
- Резюме по ключевым вопросам исследования
- Мнения стейкхолдеров

Город	Ключевые проекты	Инициативы и программы	Трудности и вызовы	Инфраструктурные проблемы
Владимир	Исторический парк "Россия - моя история" (2017), национальный исторический музей. Идет строительство здания для музея "Экспонат-Усадьба" (2020).	В рамках реализации программы "Культурная столица" группы компаний "Сбербанк" и "Сбербанк-Сити" реализуется проект "Сбербанк-Сити".	Реализация проекта "Сбербанк-Сити".	Не хватает инфраструктурных объектов.
Калуга	Музей народного искусства (реализация).	Открытие после реставрации исторической резиденции князя Юрия Долгорукого (2017).	Валентина реанимировала здание "Усадьба" (2017).	
Тверь	Музейный комплекс им. И.А.Саввина, а также и художественные музей (2017).	Музейный комплекс им. И.А.Саввина, а также и художественные музей (2017).	Музейный комплекс им. И.А.Саввина, а также и художественные музей (2017).	
Томск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Тюмень	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Уфа	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Ульяновск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Хабаровск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Ханты-Мансийск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Челябинск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Якутск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	

Город	Ключевые проекты	Инициативы и программы	Трудности и вызовы	Инфраструктурные проблемы
Владимир	Исторический парк "Россия - моя история" (2017), национальный исторический музей. Идет строительство здания для музея "Экспонат-Усадьба" (2020).	В рамках реализации программы "Культурная столица" группы компаний "Сбербанк" и "Сбербанк-Сити" реализуется проект "Сбербанк-Сити".	Реализация проекта "Сбербанк-Сити".	Не хватает инфраструктурных объектов.
Калуга	Музей народного искусства (реализация).	Открытие после реставрации исторической резиденции князя Юрия Долгорукого (2017).	Валентина реанимировала здание "Усадьба" (2017).	
Тверь	Музейный комплекс им. И.А.Саввина, а также и художественные музей (2017).	Музейный комплекс им. И.А.Саввина, а также и художественные музей (2017).	Музейный комплекс им. И.А.Саввина, а также и художественные музей (2017).	
Томск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Тюмень	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Уфа	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Ульяновск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Хабаровск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Ханты-Мансийск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Челябинск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	
Якутск	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	Музей "История, размышления и эссе" (2017).	

Экономгеографические характеристики исследуемых городов

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



Соотношение удалённости от столицы, валового регионального продукта на душу населения области и размера города в итоговой выборке

Профиль города

Тематическая структура и исследовательские вопросы

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



Региональная ситуация: индекс развития

- Существует ли региональная стратегия развития (в том числе, стратегия в области культуры) и насколько она «работает»
- Карта наиболее заметных и инновационных проектов и событий регионального масштаба последних 3 лет
- Крупные инвесторы, работающие в регионе
- Миграционная динамика
- Ситуация в сфере высшего и доп.образования (опорные университеты и пр.)
- Активные сообщества
- Конфигурация субъектов развития на региональном и локальном уровне: бизнес-стратегии и институциональные партнеры. На каких принципах строится сегодня новый общественный договор?
- Косвенные ресурсы развития (новые инфраструктуры, объекты, производства и пр.)

Роль культуры в жизни региона: потенциал развития

- Проблемы и дефициты в развитии сферы культуры города
- Культура в жизни региона, эффективность культурной политики
- Ключевые культурные институции, определяющие культурный профиль города
- Лучшие культурные продукты города
- Карта субъектов культурной политики и развития (с акцентом на общественный сектор и бизнес)
- Карта наиболее заметных и инновационных культурных проектов и событий регионального масштаба последних 3 лет
- Проектная активность организаций культуры/музеев (3 года): количественный и качественный анализ (на основе анализа проектов, участвовавших в конкурсах, и годовых отчетов организаций культуры)
- Система партнерств в сфере культуры (с кем в регионе организации культуры выстраивают в партнерские отношения)
- Уровень проектной и управленческой культуры (в т.ч. элементы партисипативных методов)
- Культурные связи между столицей и регионом, активность межрегиональных связей; ключевые партнеры на уровне регионов
- Культурные модели (на что ориентируются)
- Зоны развития

Выводы и рекомендации

- Базовая гипотеза, связанная со сценарием развития (мнение локальных экспертов и ведущего эксперта исследования)

Итоговый анализ

Определение положения городов в системах координат на основе стратегических дилемм



Материалы полевого этапа исследования и результаты экспертных интервью легли в основу концептуальных карт, фиксирующих наиболее важные характеристики, определяющие особенности культурного развития городов:

- Зрелость культурной экономики
- Собственная повестка культурного развития
- Характер культурной политики
- Потенциал и влияние локальных (городских) брендов
- Диверсифицированность культурного поля и культура кооперации

Карты строятся как двухмерные поля, образованные парами стратегических дилемм. Например, характер культурного спроса (традиционный или инновационный) и предложения (насколько культурный спрос удовлетворяется собственным производством или импортируемыми извне культурными продуктами).

Сопоставление карт формирует пространство многомерной типологии, которая позволяет оценить специфические городские ситуации в различных «системах координат».

Зрелость культурной экономики

Насколько в российских региональных столицах развита экономика, основанная на культуре? Есть ли у них уникальное культурное предложение и спрос на культурные инновации?

Рост культурного потребления, доходов от культуры, негосударственного культурного сектора показывают, что в некоторых региональных столицах начала складываться новая экономика культуры, но пока она не может стать реальной опорой развития. В теории внутренний спрос на культурные инновации, плотность культурной среды и складывание культурных кластеров должны стимулировать производство актуального и конкурентоспособного культурного продукта, активное участие городов в мировом культурном процессе. Но это происходит очень медленно, либо не происходит вообще. Причины - институциональные и инфраструктурные.

Культурные индустрии (culture industries) и экономика, основанная на культуре (culture-based economy) – ключевые опоры роста всё большего числа городов мира

Результаты исследования

- Екатеринбург, Пермь, Воронеж, Калининград, Ярославль, Иркутск, Иваново, Благовещенск – эти города характеризуются высоким уровнем собственного культурного предложения, высоким уровнем капитализации локальных брендов и высоким спросом на культурные инновации (за исключением Иваново и Благовещенска с очень традиционным спросом).
- Также определенный спрос на культурные инновации есть у Омска, Твери и Новосибирска; особняком стоит Норильск, с высоким инновационным спросом, но с почти целиком внешним культурным предложением.
- Противоположная группа с принципиально иным балансом - традиционный спрос и в основном внешнее культурное предложение, «привозная культура», зависимость от «культурного импорта» - Ростов-на-дону, Чебоксары, Калуга, Барнаул, Кемерово, Томск, Ижевск, Тюмень.

Распределение городов по зрелости культурной экономики, развитости культурного производства и инновационности спроса

- «Культурное самообеспечение»: классическое культурное предложение, спрос удовлетворяется преимущественно собственными силами



- Внутренний инновационный спрос достаточен для поддержания местных независимых игроков
- Собственные инновационные культурные продукты востребованы и даже экспортируются

- Доминирует «традиционный» спрос, спрос на инновационную и актуальную культуру слабый
- Доминирует «заемная культура» - привоз «импортного» масскульта извне, нет ориентации на выращивание собственного культурного продукта

- Формирующийся инновационный спрос удовлетворяется за счет «импорта» – «привозной» культуры и выезда «за культурой» в другие города

Собственная культурная повестка

Есть ли у российских региональных столиц самостоятельная культурная политика и собственная повестка культурного развития?

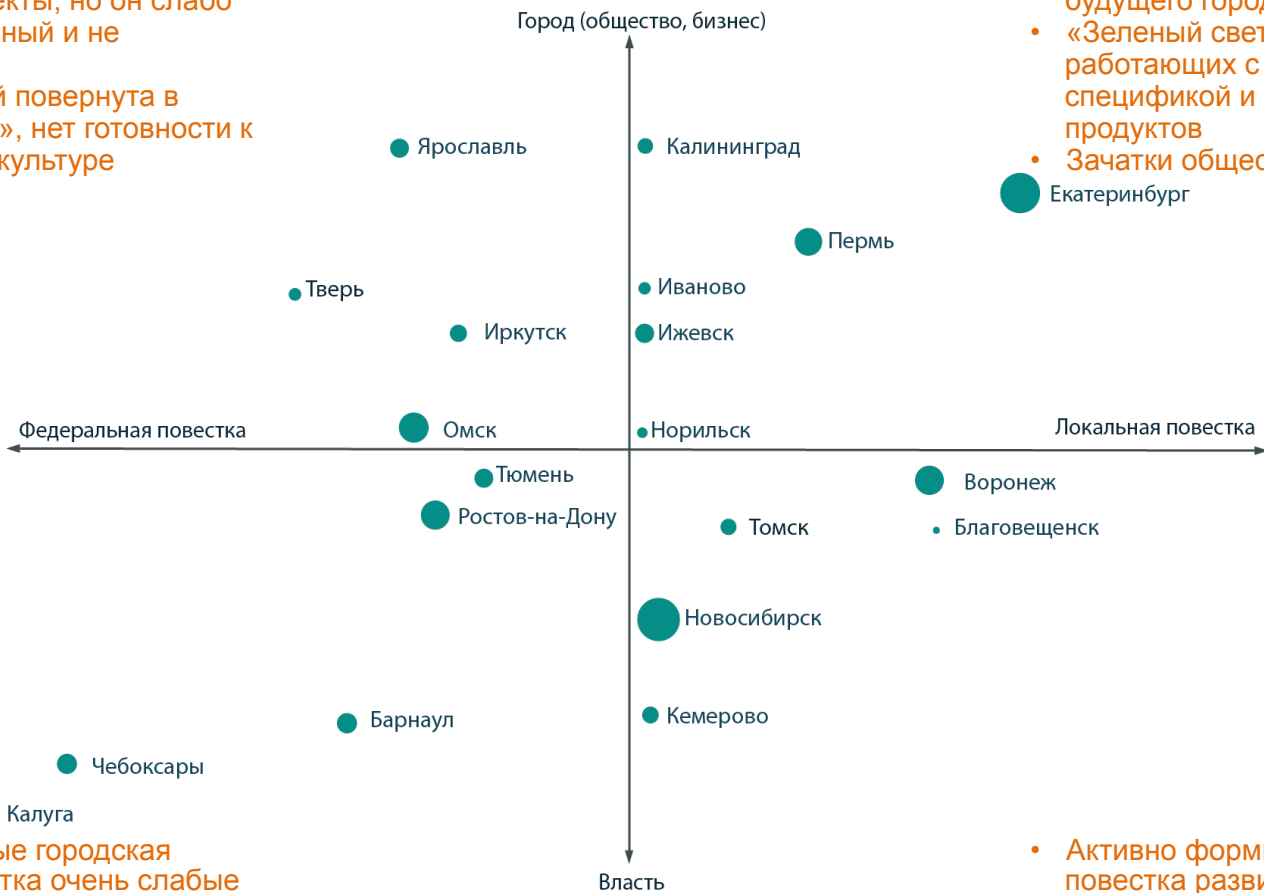
Кто – городское сообщество или власть – являются субъектами культурного развития?

Результаты исследования

- Половина городов выборки не имеет собственной повестки культурного развития, специфика и собственные интересы городов, их позиции на культурных рынках не осмыслены; повестку задает федеральный центр; лишь у Екатеринбурга и Перми есть своя собственная локальная повестка, реализуемая в значительной степени самим городским сообществом; у Воронежа, Благовещенска и Томска она формируется, её субъектом является местная власть, а не гражданское общество и бизнес, хотя общественные акторы уже становятся заметными в публичном пространстве.
- В половине городов выборки власть, а не город – гражданское общество, городские элиты и бизнес, – определяют культурное развитие. Лишь в Ярославле, Калининграде, Екатеринбурге, Перми, Твери, Иваново, Иркутске и Ижевске можно говорить об усилении роли гражданского общества и общественного сектора как субъектов развития.
- Задаваемая федеральным центром повестка – туризм, кинематограф, патриотизм, городская среда и др. – ведёт к унификации культурного ландшафта, «связывает» небогатые местные ресурсы; города не умеют грамотно использовать федеральные инициативы, увязывать их с локальными культурными задачами.
- Городские элиты везде разрознены, они не выстраивают общую позицию по локальной специфике/идентичности, не создают аутентичного городского культурного и политического пространства, не продвигают собственно местную культуру вовне.

Распределение городов по уровню самостоятельности и роли гражданского общества в повестке культурного развития

- Довольно развитый общественный сектор, реализующий локальные культурные проекты, но он слабо консолидированный и не влиятельный
- «Голова властей повернута в сторону Москвы», нет готовности к инновационной культуре



- Самостоятельная позиция власти и городских элит относительно будущего города созрела
- «Зеленый свет» для проектов, работающих с локальной спецификой и местными культурными продуктами
- Зачатки общественного договора

- Самостоятельные городская позиция и повестка очень слабые
- Общественный сектор не влиятелен
- Доминирующая лояльность федеральному центру тормозит важные локальные проекты

- Активно формируется локальная повестка развития
- Главный драйвер – власти (как правило, областное руководство)
- Не общественный, а административный договор

Субъекты развития городской культуры: признанные и новые участники

С какими институтами / субъектами связана инновационность и развитие? Новые игроки с внеотраслевой мотивацией представляют новые типы деятельности, связанные с экономикой будущего, формулируют запрос на переформатирование городской среды, образа и стиля жизни, качество услуг и культурных продуктов.

Признанные

- Региональные власти
- Администрации города/
Департаменты культуры
- Бюджетные учреждения культуры
- Благотворительные фонды
- Спонсоры/крупный бизнес

Новые

- Университеты
- Экспертные НКО в функции агентств развития
- Неформальные объединения (активизм)
- «Умный» ритейл и отельный бизнес
- Девелоперы новой генерации
- Коммерческие культурные кварталы
- Новые культурные институции: частные музеи и галереи, центры городской культуры и др.
- Культурные деятели
- Бизнесы с рынка образа и стилей жизни, в т.ч. гастрономический сектор

Субъекта, держателя повестки, отличает городское самосознание, внятная позиция по отношению к центру (не копирование, а рефлексия). Также важно, на что опираются региональные элиты – только на экономику (традиционный подход), или и на культуру тоже (новый экономический подход). Новая экономика требует также гражданской, а не только «отраслевой» позиции (я, как житель своего города).

Культурная политика

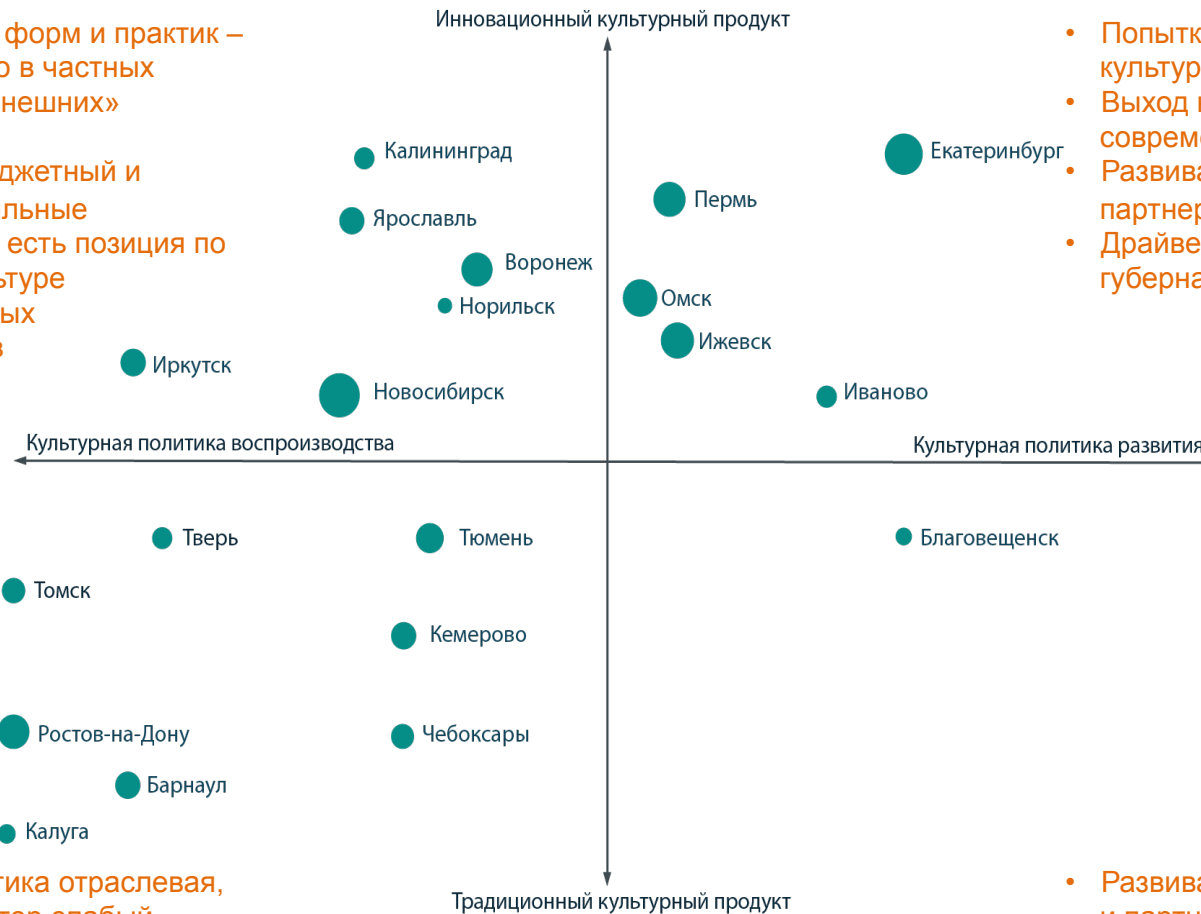
Есть ли она у региональных столиц? Направлена ли она на развитие? Какие города являются лидерами в реализации эффективных моделей культурной политики и управления?

Результаты исследования:

- В большинстве региональных столиц городские/региональные стратегии развития, в том числе в культуре – это «отписки», никак на жизнь не влияющие.
- Большинство региональных столиц, за исключением Екатеринбурга, Перми, Омска, Ижевска, Иваново и Благовещенска, характеризуются традиционной культурной политикой, ориентированной на сохранение статус-кво, воспроизводство традиционных культурных продуктов и услуг, сохранение существующей сети культурных учреждений, использование административно-командных методов управления и деятельность в отраслевой логике, отличающуюся высокой исполнительской дисциплиной органов управления культурой (точное выполнение спущенных с федерального или регионального уровня распоряжений без учета специфики и реальных, актуальных потребностей города).
- Ряд городов отличается традиционной культурной политикой, основанной на сохранении отраслевых подходов и планировании «от производителя», но в деятельности бюджетных организаций, а также независимых культурных игроков уже появляются элементы новизны, современные культурные формы и практики, инновационные продукты и услуги.
- Небольшую пока группу (Екатеринбург, Пермь, отчасти Омск, Ижевск, Иваново) образуют города, в которых постепенно и точно «прорастают» элементы инновационной культурной политики, нацеленной на развитие на основе культуры и выход на новые культурные рынки, а также начинается включение в этот процесс внеотраслевых акторов (элементы партисипативной политики), культурные продукты которых заметны в культурном ландшафте города.

Распределение городов по направленности культурной политики и инновационности культурных продуктов

- Элементы новых форм и практик – преимущественно в частных инициативах и «внешних» проектах
- Оба сектора - бюджетный и независимый - сильные
- У бизнес-игроков есть позиция по отношению к культуре
- Наличие грамотных проектировщиков



- Попытки самостоятельной культурной политики
- Выход на новые рынки и современные продукты
- Развивается культура участия и партнерства
- Драйвер – сильная губернаторская инициатива

- Культурная политика отраслевая, независимый сектор слабый
- Доминируют мероприятия, а не проекты
- Сеть учреждений культуры в режиме статус-кво
- Доминируют административное управление и выполнение распоряжений без учета специфики города

- Развиваются новые принципы и партнерские модели в культурной политике
- Культурные продукты и деятельность – традиционные
- Слабый общественный запрос на модернизацию

Влиятельность культурных брендов

Экспортируют ли региональные столицы свои культурные продукты?
Насколько города включены во внешние культурные связи и рынки?

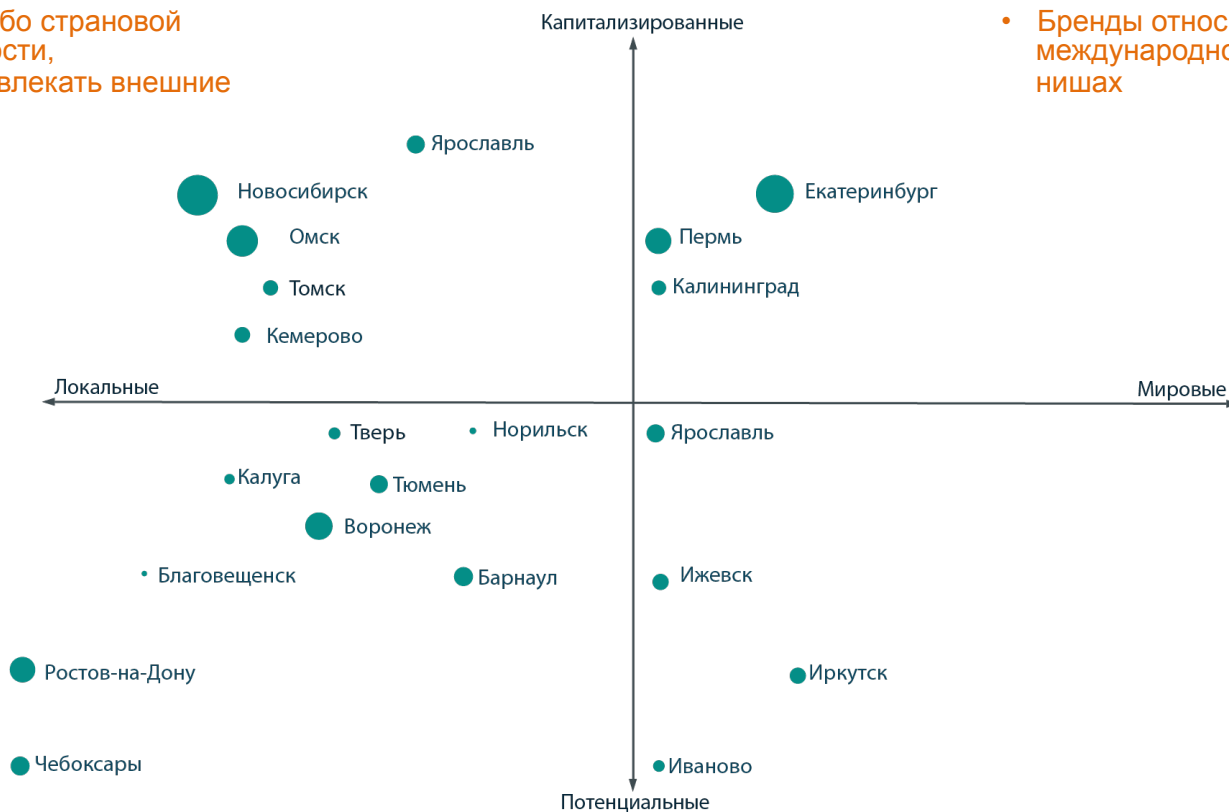
Включенность городов во внешние культурные связи и рынки, с одной стороны, влияние и капитализация локальных брендов, с другой стороны – важные показатели «мощности» и «достижений» местного культурного производства.

Результаты исследования

- Относительно Екатеринбурга, Иркутска, Калининграда, Перми, Ярославля, Ижевска можно говорить о сравнительно большой международной известности их культурных «брендов» в определенных «нишах» – мероприятий, проектов, отдельных личностей, а также общей узнаваемости; из них только Екатеринбург, Пермь и Калининград эксперты отнесли к наиболее капитализированным, монетизированным, экономически успешным.
- У Новосибирска, Омска, Томска, Кемерово, Ярославля сильные локальные бренды, высокая известность на «домашних» культурных рынках и медиа-поле и сравнительно высокая экономическая эффективность.
- У остальных региональных столиц за редкими исключениями фактически только локальная культурная узнаваемость/влиятельность, при этом очень разный брендовый потенциал для экономики и налаживания кооперационных связей в культуре – достаточно сравнить Чебоксары, Ростов-на-Дону, Воронеж, Тюмень и Норильск.
- Осмысленная работа продвижению культурных брендов – большая редкость. Почти везде это либо идеология культурной уникальности и огромного наследия (заведомо экономически неэффективная, т.к. без реального потребителя и заказчика требует постоянной бюджетной подпитки), либо «логотипы» в интернете и на промподуции; управление узнаваемостью в соцсетях, нишевые медийные проекты, таргетирование – ещё только входят в практику

Распределение городов по влиятельности и экономическому потенциалу городских брендов

- Региональный, либо страновой масштаб известности, позволяющий привлекать внешние ресурсы



- Бренды относительно известны на международном уровне в своих нишах

- Потенциальные бренды локального масштаба

- «Замороженный» потенциал региональных брендов
- Низкая коммодификация

Разнообразие культурного поля и кооперация

Наличие заметного и разнообразного внеотраслевого культурного сектора и развитость кооперационных связей является одним из маркеров готовности города к постиндустриальным сценариям развития.

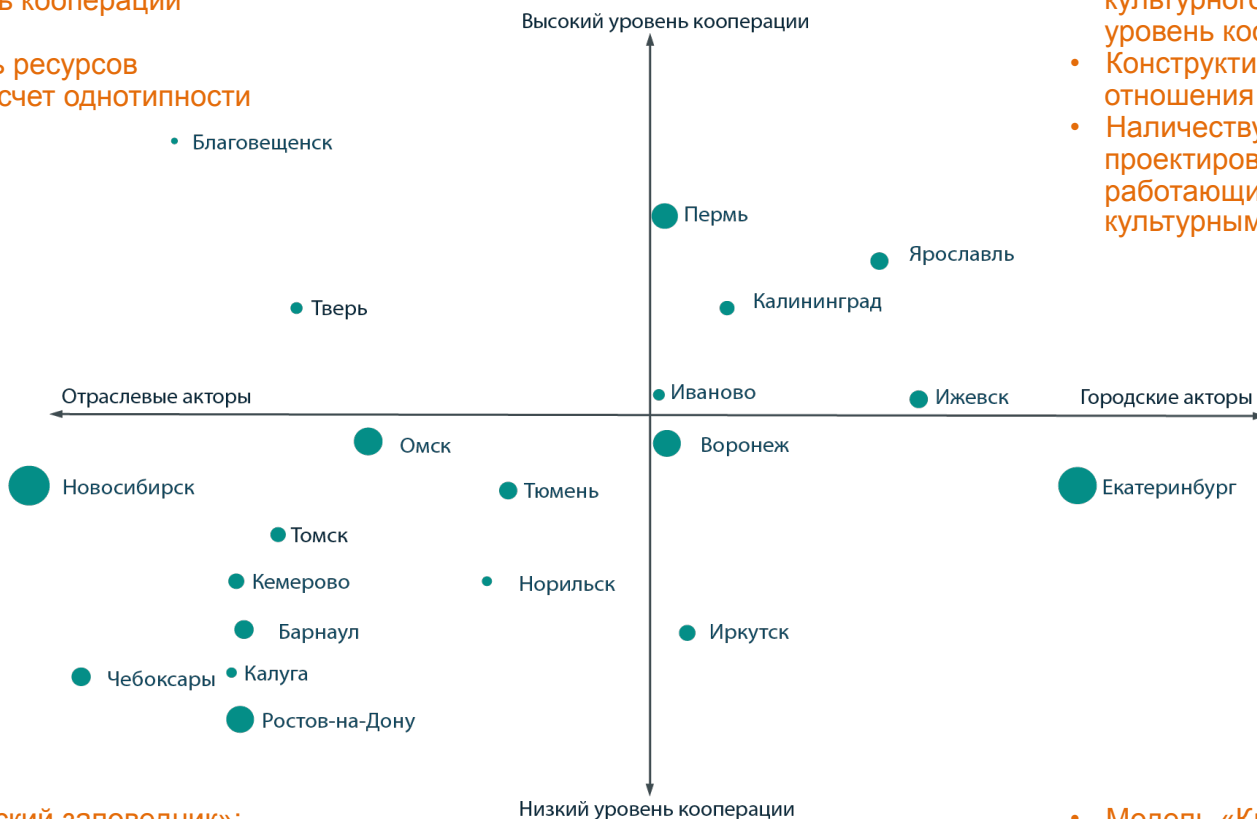
Разнообразие культурного поля, наличие в культурном ландшафте не только бюджетных институций, но и сильных коммерческих и некоммерческих организаций, отдельных деятелей – показатель складывания новой, кластерной системы отношений, опирающейся не на административные взаимосвязи, а на горизонтальную координацию игроков.

Результаты исследования

- В Екатеринбурге, Ижевске, Ярославле, Калининграде, Перми, Иваново, Воронеже, Иркутске в культуре признаны внеотраслевые акторы; в остальных городах, по-прежнему, доминируют отраслевые организации, независимый сектор культуры практически отсутствует.
- Культура кооперации, её интенсивность и качество – от более привычной внутриотраслевой кооперации между бюджетными институциями к межсекторной кооперации между игроками коммерческого и некоммерческого сектора – важная часть проектной и управленческой культуры, способность действовать в новой логике и не воспринимать любых игроков только как конкурентов за ресурсы. В Благовещенске, Перми, Ярославле, Калининграде, Твери, Иваново, Ижевске регистрируется относительно высокий уровень кооперации. Причины разные – «безвыходность», высокая проектная культура, административное «принуждение», зарождение sharing economy; в остальной, большей части городов, уровень кооперации низкий.
- Хороший пример разницы в уровне менеджерской культуры и культуры партнёрства: если пермские музеи за последние 5 лет привлекли 16 грантов благотворительных фондов на почти 30 млн руб., то музеи Барнаула – ноль грантов.

Распределение городов по разнообразию культурного поля и культуре кооперации между акторами

- Модель «Культурная мафия»: доминируют отраслевые игроки, высокий уровень кооперации между ними
- Ограниченность ресурсов партнерства за счет однотипности участников



- Модель «Сеть» / «кластер»: высокая диверсификация культурного поля и высокий уровень кооперации
- Конструктивные неформальные отношения игроков
- Существуют независимые проектировщики/кураторы, работающие «между» культурными институтами

- Модель «Советский заповедник»: доминируют отраслевые институты, независимый сектор культуры практически отсутствует, уровень кооперации низкий

- Модель «Клондайк»: субъектов много, связи слабые, партнерств практически нет, латентная конкуренция
- Дружат на персональном, а не на институциональном уровне

Выводы (1): культура в контексте городского развития

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



ШАНИНКА

- **Культура сегодня – не драйвер новой экономики российских региональных столиц.** И не драйвер совсем не в политическом смысле сегодняшней идеологической контрмодернизации, а в структурном, экономическом. Она, в лучшем и потенциальном случае, условие привлекательности, среда, катализатор и один из младших партнёров точечного роста новой экономики, но, в основном, культура сегодня генерирует не развитие и инвестиции, а затраты и издержки, демпфирует и замедляет переход, а не возглавляет его.
- **Культура сама поляризована между развитием и воспроизводством,** и является прежде всего индикатором увеличивающего разрыва между сосуществующими реальностями индустриального и постиндустриального укладов, между лидерами, догоняющими и безнадежно отстающими городами, показателем слабости общественного сектора, коммуникации, вовлечения, участия и экспертизы.
- **Культура – индикатор начавшихся процессов медленного, непростого и очень точечного, локального «переползания» в новую реальность,** индикатор будущих конфликтов институций и поколений, борьбы за влияние, ресурсы и типы деятельности. Новое и старое сосуществует, но сохранение статус кво, непонимание новой реальности и отсутствие работы с ней только усиливает дифференциацию, расхождение сил внутри городов и между городами.
- **Объем и эффект независимой культурной экономики в ряде городов превысил объем и эффект бюджетной культурной экономики,** что требует управленской рефлексии и специальных исследований.

Выводы (2): культура в контексте новой конфигурации субъектов развития

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



ШАНИНКА

- Респонденты из сферы культуры формулируют запрос на институты общественного согласования, коммуникации и экспертизы, поскольку они обеспечивают нормальный уровень принятия решений и защиту от фаворитизма, вкусовщины и финансирования на основе лояльности.
- Значение грамотного менеджмента усиливается, разрыв между усложняющейся и диверсифицирующейся экономикой культуры и управленческими компетенциями властей / сферы культуры растет.
- Первое (общественные организации) и второе (предприниматели и неформальные организации, сообщества) поколения новой субъектности в культуре уже сформировались; при этом движение государственной и муниципальной культурной сети навстречу практикам, связанным со новыми образами жизни и запросами, очень медленное; темпы дифференциации в поле культуры превышают темпы кооперации.
- Новая субъектность начинает определять основной процесс в культурном развитии регионов, на ней «крепятся» проекты развития и новые форматы управления. Роль частных культурных институций будет усиливаться. Эти новые субъекты формируют новую, параллельную старой, инфраструктуру развития.

Выводы (3): культура в контексте управленческих вызовов

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ
ФОНД В.ПОТАНИНА



ШАНИНКА

- Во многих городах реализуются проекты обновления, обустройства городской среды и культурных учреждений, но обновление «жесткой», физической инфраструктуры не даст эффекта (часто это просто инерционная или неудачная реконструкция как, например, в Енисейске), **поскольку ему не соответствует развитие «мягкой», культурной инфраструктуры** – образования, новых видов деятельности, новых форматов управления.
- Ряд регионов переживает **смену типа социально-экономического развития, социального и культурного баланса, смену элит и корпоративных культур**. С учетом информационной и медиа революции, ещё не осознанной даже в Москве, формируется несколько параллельных культурных реальностей, каждая со своей инфраструктурой и субъектностью, с их сложными пресечениями. Официальное культурное поле при этом отсекается от реальных, независимых полей культуры.
- **Федеральные инициативы и программы «связывают» почти все региональные ресурсы**. Региональные культурные политики подстроены под центральные веяния (это - в лучшем случае, в худшем – их просто нет, а есть только администрирование), не оставляя пространства и возможностей для локальных программ. Региональных бюджетов не хватает на что-то своё и масштабное.
- Эксперты отмечают необходимость для современного этапа регионального культурного развития **дополнить поддержку социально-культурного проектирования институциональными и инфраструктурными мерами**, особенно, в части «мягких» инфраструктур.