



Исследование

**«Российские фонды целевых капиталов: качество и полнота раскрытия информации»**

Москва, 2024 год

## Оглавление

Резюме .....	4
Методология .....	6
Раскрытие информации фондами целевого капитала: портрет «молчуна» .....	11
Доступность публичных источников информации о деятельности эндаументов: вид сверху .....	14
Публичная отчетность эндаументов: доступность и информативность .....	26
Сайты фондов целевого капитала: качество раскрытия информации .....	43
Приложение 1. Перечень показателей, применяемых для оценки качества раскрытия информации фондами целевого капитала .....	53
Приложение 2. Углубленные интервью с экспертами и участниками сектора .....	60
<b>«Эндаумент – это способ вкладываться в будущее».</b> Интервью с генеральным директором Фонда Потанина Оксаной Орачевой и финансовым директором фонда Еленой Баюковой .....	60
<b>«Эндаумент Эрмитажа имеет готовую репутацию благодаря своему имени, и его сайт меньше других нуждается в специальных средствах для привлечения внимания».</b> Интервью с Екатериной Сиракян, генеральным директором Фонда развития Эрмитажа .....	63
<b>«Само слово «эндаумент» может и выйти из употребления, но не механизм, позволяющий нам строить долгосрочные планы на реальной финансовой основе»</b> Интервью с Евгенией Аргуновой, директором Фонда управления целевым капиталом Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова .....	67
<b>«Один из признаков идеального эндаумента – хорошая репутация».</b> Интервью с Дмитрием Пигаревым, руководителем направления по работе с целевыми капиталами и корпоративными клиентами «ТКБ Инвестмент Партнерс» (АО) .....	70
<b>«Одно из ключевых преимуществ эндаументов – то, что это деньги, которыми благотворители могут сами распоряжаться».</b> Интервью с Дарьей Буяновой, директором по маркетингу благотворительного фонда «Добрый город Петербург» ..	73
<b>«В основе доверия к нам лежит уверенность в максимальной прозрачности нашей деятельности».</b> Интервью с Марией Булыгиной, директором Специализированного фонда управления целевым капиталом ТГУ («Эндаумент-фонд») .....	76
<b>«Эндаумент обеспечивает гораздо более стабильное, чем любой другой инструмент, финансирование благотворительной деятельности».</b> Интервью с Дарьей Пикаловой, руководителем отдела финансирования чудес фонда «Дедморозим» .....	79
<b>«Нам жизненно потребовалось найти какой-то способ, который бы позволял стабильно финансировать дома сопровождаемого проживания вне зависимости от каких-либо внешних обстоятельств».</b> Интервью с Юлией Гребёнкиной, руководителем службы по связям с общественностью и организационному развитию Санкт-Петербургской ассоциации общественных объединений родителей детей-инвалидов (ГАООРДИ) .....	82

**«Для большинства НКО целевой капитал – это всего лишь кошелёк».** Интервью с Розой Ворониной, начальником управления по работе с НКО АО «ААА Управление капиталом».....85

## Резюме

Исследование проведено рейтинговым агентством РАЭК (ООО «РАЭК-Аналитика») по инициативе Благотворительного фонда Владимира Потанина в январе-марте 2024 года. Оно основывается на анализе полноты и качества раскрытия информации 240 фондами целевого капитала, а также на углубленных интервью с экспертами и участниками сектора. Основной вопрос исследования: насколько полно и качественно российские фонды целевого капитала раскрывают ключевые темы и аспекты, представляющие интерес для перечисленных выше аудиторий, с учетом доступности и полноты публичной информации об их деятельности. Вот его основные выводы:

**Более трети действующих в России фондов и целевых капиталов абсолютно непрозрачны.** 34% от общего количества эндаументов не имеют работающего сайта или страницы на сайте материнской организации, а также не публикуют какую-либо отчетность, за исключением бухгалтерской. В большинстве случаев это наименее крупные по размеру имущества ФЦК, зарегистрированные в течение последних пяти лет.

**Доступность публичных источников информации о деятельности российских эндаументов оставляет желать много лучшего.** Всего 41% фондов целевого капитала публикуют информацию о себе как минимум в двух публичных источниках – на сайте и в одной или нескольких формах публичной отчетности. Наиболее обеспеченными публичными источниками информации являются эндаументы вузов, научных организаций, образовательных организаций и средних учебных заведений, а также организаций культуры. Наиболее качественно российские эндаументы раскрывают информацию на своих сайтах, наименее информативный источник информации о деятельности эндаументов – это публичная отчетность организаций-выгодоприобретателей.

**Публичная отчетность большинства фондов целевого капитала с точки зрения доступности и информативности вряд ли может полностью удовлетворить даже базовые запросы целевых аудиторий.** Хотя бы одну форму отчетности за 2022 год опубликовали в интернете всего 55% фондов целевого капитала, имеющих сайты. При этом наибольшее внимание публикации отчетности уделяют эндаументы, ориентированные на массовых жертвователей, а также наиболее крупные фонды. Наиболее слабыми местами отчетности с точки зрения качества раскрытия ключевых тем является публикация сводных финансовых показателей, контрольных показателей для анализа выполнения финансового плана, актуальных сведений о структуре имущества ФЦК, сведений об использовании дохода от целевого капитала.

**Для 11% российских эндаументов пояснение к бух. отчетности является единственной формой публичной содержательной отчетности.** При этом пояснения к бухгалтерскому балансу или к отчету о финансовых результатах, включающие содержательную информацию о финансовых и нефинансовых аспектах деятельности ФЦК, по итогам 2022 года опубликовали 26% эндаументов.

**Деятельность внешних фондов целевого капитала освещается в отчетности организаций-выгодоприобретателей более полно, чем деятельность включенных**

**фондов.** В отчетности финансируемых организаций в той или иной мере содержится информация о деятельности 33% внешних эндаументов. Среди эндаументов, которые функционально являются структурными подразделениями финансируемых ими организаций, эта доля не превышает 13%. Подавляющее большинство организаций-выгодоприобретателей при этом вообще не публикуют финансовую или нефинансовую отчетность.

**Более трети (35%) фондов целевого капитала не имеют сайтов или отдельных страниц на сайтах материнских организаций, либо эти сайты находятся в нерабочем состоянии.** Активы этих фондов составляют не более 9% совокупного объема имущества российских эндаументов, но эту цифру нельзя назвать пренебрежимо ничтожной.

**Качество раскрытия информации на сайтах рассматриваемых эндаументов имеет явные диспропорции.** Наиболее проблемной зоной в первую очередь является публикация финансовой информации о деятельности фондов, а также данных об управляющих компаниях. При этом информативность сайтов фондов, ориентированных на массовых жертвователей, в среднем значительно превышает информативность интернет-ресурсов ФЦК, для которых ключевую роль играют взносы единичных «якорных» доноров или учредителей. В отраслевом разрезе наиболее качественным, как с точки зрения доступности данных, так и с точки зрения их полноты, является контент сайтов (или отдельных страниц), принадлежащих эндаументам вузов.

## Методология

Исследование «Российские фонды целевых капиталов: качество и полнота раскрытия информации» проведено рейтинговым агентством RAEX (ООО «РАЭК-Аналитика») по инициативе Благотворительного фонда Владимира Потанина в январе-марте 2024 года.

### **Постановка проблемы**

Это исследование посвящено анализу полноты и качества раскрытия информации российскими фондами целевого капитала (здесь и далее также ФЦК или эндаументы). Прежде чем приступить к изучению данной темы, необходимо ответить на вопрос: являются ли эндаументы публичными институтами и актуальна ли в этой связи для них проблема раскрытия информации в принципе?

Вопрос о публичности той или иной организации или института общества идентичен вопросу о наличии целевых заинтересованных аудиторий, которыми могла бы в том или ином объеме востребована информация о деятельности этих организаций и институтов. И в этом плане фонды целевого капитала, несомненно, являются публичными общественными институтами, по крайней мере по четырем ключевым причинам.

- Фонды целевого капитала создаются для финансирования общественно важных проектов и институций. Аудитории, заинтересованные в развитии этих институций и проектов, являются заинтересованными аудиториями и самих эндаументов.
- Имущество эндаументов формируется, как правило, за счет частных и корпоративных пожертвований. С точки зрения стратегии привлечения средств можно выделить две большие группы фондов целевого капитала: ориентированных на пожертвования ограниченного круга «якорных» партнеров или учредителей, и ориентированных на массовые пожертвования неограниченного круга не связанных между собой доноров. Для эндаументов, относящихся ко второй группе, высокая информационная прозрачность является императивным требованием, поскольку занимающийся фандрайзингом ФЦК должен предоставлять своим потенциальным и существующим донорам достаточно информации как для принятия осознанного решения о пожертвовании, так и для оценки эффективности сделанного пожертвования. Тем не менее публичное раскрытие информации на необходимом уровне необходимо и партнерам ФЦК из первой группы – в частности, для публичного подтверждения правильности и эффективности сделанного ими выбора в пользу данного фонда или же для обоснованности выбора именно этого инструмента для долгосрочного финансирования деятельности материнской организации-выгодоприобретателя.
- Фонды целевого капитала в нашей стране – относительно новый и активно развивающийся инструмент долгосрочного и стабильного финансирования общественно важных проектов и организаций. Таким образом, информация об их деятельности может быть адресована максимально широкой аудитории, поскольку она формирует долгосрочную репутацию эндаументов как финансового инструмента и как общественного института. Как и в прочих развивающихся секторах и отраслях, каждый конкретный эндаумент несет

свою долю ответственности за общественную репутацию всего сектора и доверие к нему.

- Фонды целевого капитала в России являются субъектами законодательного регулирования. В этой связи аудиторией, заинтересованной в раскрытии информации об их деятельности, являются органы государственной законодательной и исполнительной власти.

В этой связи основную проблематику исследования можно сформулировать следующим образом: насколько полно и качественно российские фонды целевого капитала раскрывают ключевые темы и аспекты, представляющие интерес для перечисленных выше аудиторий, с учетом доступности и полноты публичной информации об их деятельности.

### **База исследования**

Для определения актуального перечня зарегистрированных и ведущих деятельность в России эндаументов за основу принята база фондов целевого капитала, которую поддерживает общественная организация «Люди.Идеи» (база размещена по адресу <https://ludi-idei.ru/analytics/endowments/>). База содержит данные о 240 фондах целевого капитала и целевых капиталах, управляемых непосредственно организациями-выгодоприобретателями, совокупный объем имущества которых по состоянию на 01.08.2022 года составил, по доступным данным, 44,8 млрд рублей. По состоянию на март 2024 года эта база оставалась наиболее полным и актуальным доступным массивом данных о деятельности российских фондов целевого капитала.

Поскольку финансовая деятельность ФЦК не является предметом данного исследования, а для изучения вопросов, связанных с качеством раскрытия информации, значение имеет только относительный, а не абсолютный размер эндаументов, использование финансовых показателей по состоянию на начало августа 2022 года представляется приемлемым.

При этом данные о качестве раскрытия информации фондами целевого капитала в России были получены в рамках мониторинга, который проводился в феврале-марте 2024 года, то есть на дату подготовки данного исследования являлись максимально актуальными.

Рассмотренные фонды целевого капитала созданы для финансирования организаций и проектов, осуществляющих деятельность в следующих отраслях и секторах, в соответствии с принятым для подготовки этого исследования классификатором:

- благотворительные организации,
- вузы,
- грантодающие организации,
- институты развития,
- научные институты,
- организации внешкольного образования и школы,
- организации здравоохранения,
- организации культуры,
- спортивные организации.

Кроме того, 4 ФЦК, вошедших в перечень, предназначены для финансирования проектов в не встречающихся более в базе отраслях и секторах. Поэтому они были объединены в категорию «прочее».

### **Типология объектов исследования**

Для целей этого исследования рассматриваются два типа фондов целевого капитала с точки зрения их взаимодействия и фактической взаимозависимости с организациями-выгодополучателями: включенные ФЦК и внешние ФЦК.

Под **включенными ФЦК** подразумеваются не только собственно целевые капиталы, созданные внутри организации без образования отдельного юрлица, но и формально обособленные фонды, с функциональной и управленческой точки зрения являющиеся структурными подразделениями организации-благотролучателя. Для таких организаций характерна «зонтичная» структура управления, которая объединяет как подразделения или юрлица, осуществляющие основную (уставную) (благотворительную, образовательную и т. д.), так и ФЦК, представляющие собой основной источник финансирования либо долгосрочный ресурс для обеспечения стабильной работы материнской организации.

Под **внешними ФЦК** подразумеваются эндаументы, органы управления которыми являются автономными по отношению к структуре управления организаций-благотролучателей. Такая модель характерна для ФЦК, финансирующих деятельность как нескольких организаций-благотролучателей, так и одной конкретной организации.

Очевидно, что задачи формирования и публикации отчетности и шире – раскрытия информации – ФЦК, использующих ту или иную модель, значительно различаются. Для включенных ФЦК публичная отчетность является, в первую очередь, элементом публичной отчетности и раскрытия информации материнской организации-благотролучателя. Для внешних ФЦК собственная публичная отчетность имеет самостоятельное значение.

Также была проведена типологизация ФЦК с точки зрения специфики взаимодействия с ключевыми донорами. По этому параметру выделены два типа эндаументов. К первому относятся ФЦК, ориентированные на взаимодействие с массовыми жертвователями, связанными непосредственно друг с другом и самим фондом. Ко второму относятся ФЦК, источником формирования и пополнения имущества которых являются пожертвования единичных крупных («якорных») партнеров и/или учредителей эндаумента.

Основным источником информации для определения принадлежности эндаумента к первому или второму типу являлись описанные в публичной отчетности и на сайтах ФЦК стратегии привлечения средств для формирования имущества фонда, а также разделы сайтов и публичной отчетности, содержащие сведения о донорах (жертвователях, партнерах) ФЦК.

#### **Источники данных**

Для оценки информационной прозрачности и качества раскрытия информации фондами целевого капитала использованы все доступные публичные источники, содержащие информацию об их деятельности (помимо бухгалтерской отчетности).

*Официальные интернет-ресурсы фондов целевых капиталов, включающие:*

- официальные сайты фондов целевых капиталов;
- страницы, специально посвященные деятельности фондов целевых капиталов, на сайтах организаций, финансируемых за счет дохода от доверительного управления целевыми капиталами (*организации-выгодоприобретатели* в терминологии настоящего исследования).

*Публичная отчетность фондов целевого капитала, включающая:*

- доступные на публичных интернет-ресурсах годовые отчеты о формировании и пополнении целевого капитала и об использовании, о распределении дохода от целевого капитала, подготовленные в соответствии со ст.12 Федерального закона от

30.12.2006 № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»;

- публичные финансовые и нефинансовые отчеты фондов целевого капитала по собственной (произвольной) форме;
- публичные отчеты организаций, финансируемых за счет дохода от доверительного управления целевыми капиталами (*организации-выгодоприобретатели* в терминологии настоящего исследования);
- пояснения к бухгалтерскому балансу и/или отчету о финансовом результате, отчету о целевом использовании денежных средств, опубликованные на официальных интернет-ресурсах фондов целевого капитала либо на государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности Федеральной налоговой службы (<https://bo.nalog.ru/>).

Также для верной интерпретации полученных данных была проведена серия углубленных интервью с представителями фондов целевого капитала, грантодающих организаций, организаций-выгодополучателей, финансируемых полностью или частично за счет дохода от целевых капиталов, а также управляющих компаний.

Углубленные интервью были проведены со следующими спикерами (перечислены в алфавитном порядке):

**Евгенией Аргуновой**, директором Фонда управления целевым капиталом Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова

**Еленой Баюковой**, финансовым директором Фонда Потанина

**Марией Булыгиной**, директором Специализированного фонда управления целевым капиталом ТГУ («Эндаумент-фонд»)

**Дарьей Буяновой**, директором по маркетингу благотворительного фонда «Добрый город Петербург»

**Розой Ворониной**, начальником управления по работе с НКО АО «ААА Управление капиталом»

**Юлией Гребёнкиной**, руководителем службы по связям с общественностью и организационному развитию Санкт-Петербургской ассоциации общественных объединений родителей детей-инвалидов (ГАООРДИ)

**Оксаной Орачевой**, генеральным директором Фонда Потанина

**Дмитрием Пигаревым**, руководителем направления по работе с целевыми капиталами и корпоративными клиентами «ТКБ Инвестмент Партнерс» (АО)

**Дарьей Пикаловой**, руководителем отдела финансирования чудес фонда «Дедморозим»

**Екатериной Сиракянн**, генеральным директором Фонда развития Эрмитажа

Выражаем глубокую признательность участвовавшим в углубленных интервью экспертам за содействие и интерес, проявленный к нашему исследованию!

### **Модель данных**

В настоящем исследовании предпринята попытка комплексной интегрированной оценки качества раскрытия информации фондами целевого капитала. Для ее проведения была разработана система показателей, которая, с одной стороны, позволяет всесторонне рассмотреть качество раскрытия информации российскими фондами целевого капитала в различных аспектах, а с другой – релевантна реальной практике российских эндаументов.

Для проведения оценки использованы две группы показателей: показатели, характеризующие наличие и полноту информации на сайтах фондов целевого капитала (группа включает 13 показателей), и показатели, характеризующие доступность и

информативность публичной отчетности фондов целевого капитала (19 показателей). Полный перечень использованных критериев оценки, а также их возможных значений представлены в приложении № 1.

## Раскрытие информации фондами целевого капитала: портрет «молчуна»

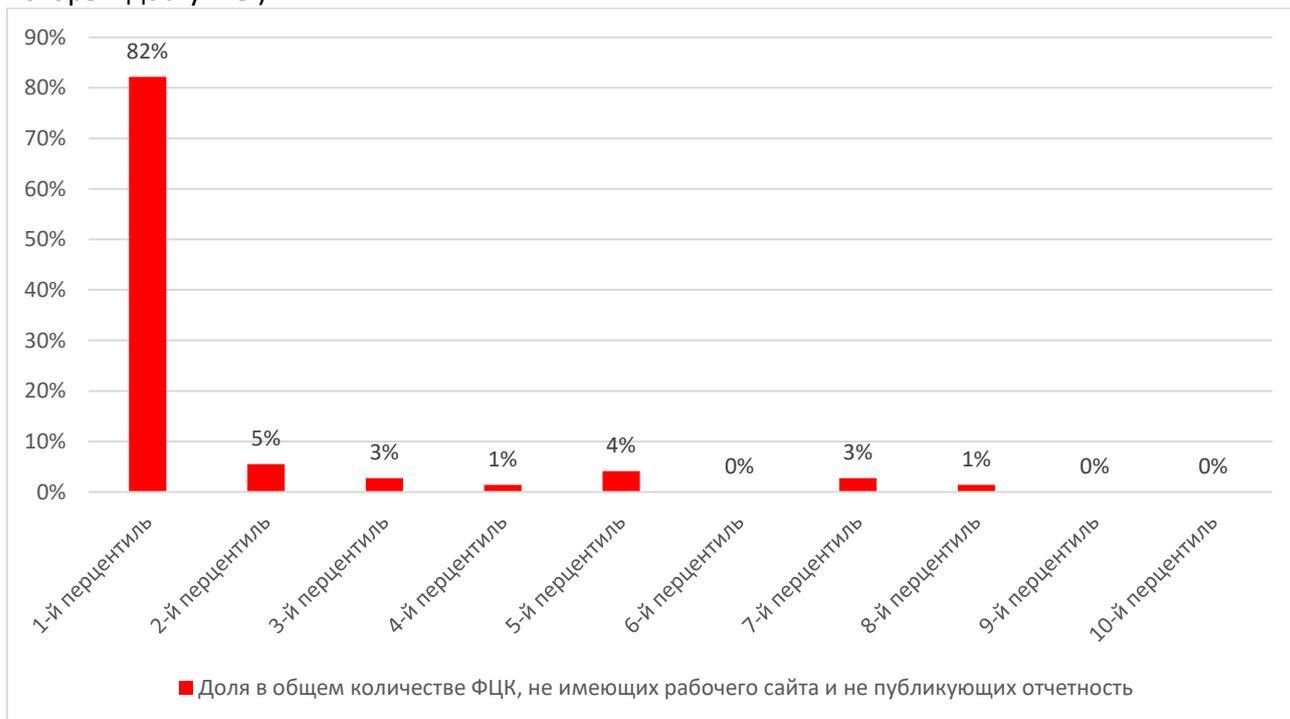
Прежде чем приступить к анализу специфики относящихся к различным стратам эндаументов с точки зрения объема и качества раскрытия ими информации, стоит рассмотреть профиль фонда целевого капитала, который вообще ничего не сообщает о себе вовне, то есть не имеет работающего сайта (или страницы на сайте материнской организации) и не обременяет себя публикацией какой-либо отчетности, за исключением бухгалтерской. Имеющийся массив данных о ФЦК включает 83 таких фонда и целевых капитала, созданных внутри организации (34% общего количества рассматриваемых фондов и целевых капиталов). По понятным причинам доступная из публичных источников информация о деятельности таких эндаументов крайне скудна, поэтому придется ограничиться косвенными, внешними характеристиками. Сразу оговоримся, что в качестве объектов такого анализа были взяты только фонды, размер имущества которых достоверно известен.

Что их объединяет? Во-первых, это в большинстве случаев наименее крупные по размеру имущества ФЦК (график 1). 82% фондов-«молчунов» входит в 10% самых маленьких по размеру имущества эндаументов (распределение по перцентилям подразумевает, что размер имущества 10% ФЦК меньше значения 1-го перцентиля, 20% – 2-го и так далее)

**График 1.**

Подавляющее большинство эндаументов, не имеющих работающих сайтов и не публикующих отчетность, – наименее крупные.

Распределение по размеру имущества ФЦК (только ФЦК, данные о размере имущества которых доступны)



Источник: РАЭК («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Во-вторых, это относительно молодые организации: половина не раскрывающих информацию о себе ФЦК были зарегистрированы в течение последних пяти лет, при этом треть (33%) – в 2021-2022 годах (график 2). Поскольку мониторинг сайтов и отчетности ФЦК в рамках данного исследования проводился в январе-феврале 2024 года, можно говорить о том, что отказ от публикации каких-либо сведений о себе для этих эндаументов является устоявшейся практикой.

**График 2.**

Большинство эндаументов, не имеющих работающих сайтов и не публикующих отчетность, – зарегистрированы недавно.

Распределение по году регистрации ФЦК (только ФЦК, данные о размере имущества которых доступны)



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Распределение фондов-«молчунов» по отраслевой принадлежности финансируемых ими проектов и организаций соответствует отраслевой структуре российских ФЦК в целом (график 3). Однако есть и несколько отличий: среди фондов, не имеющих сайтов и не публикующих отчетность, относительно невелико представительство эндаументов вузов, благотворительных организаций, школ и научных институтов. А вот ФЦК, созданные для финансирования организаций здравоохранения и спортивных организаций, среди них представлены значительно больше, чем в секторе в целом.

**График 3.**

Среди фондов-«молчунов» доля эндаументов вузов, благотворительных организаций и школ заметно меньше, чем в среднем для всего сектора в целом.

Распределение ФЦК по отраслевой принадлежности финансируемых ими организаций и проектов



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

#### **Генеральный директор Фонда Потанина Оксана Орачева**

«Информационная прозрачность и открытость важны в работе любой некоммерческой организации. Фонды целевого капитала аккумулируют финансовые ресурсы, и обществу важно знать, как ими управляют и на что тратятся средства. За время работы фондов целевого капитала мы видим, как меняется отношение к открытости. Стало гораздо больше содержательной информации о деятельности фондов, публикуется не только обязательная отчетность, ведутся социальные сети. Это происходит не только из-за требований законодательства. Можно говорить о большей зрелости самих организаций. Большой вопрос, правда, – нужен ли отдельный сайт? В большинстве случаев это просто ненужная трата денег, времени, ресурсов – достаточно иметь информацию на сайте «материнской» организации эндаумента».

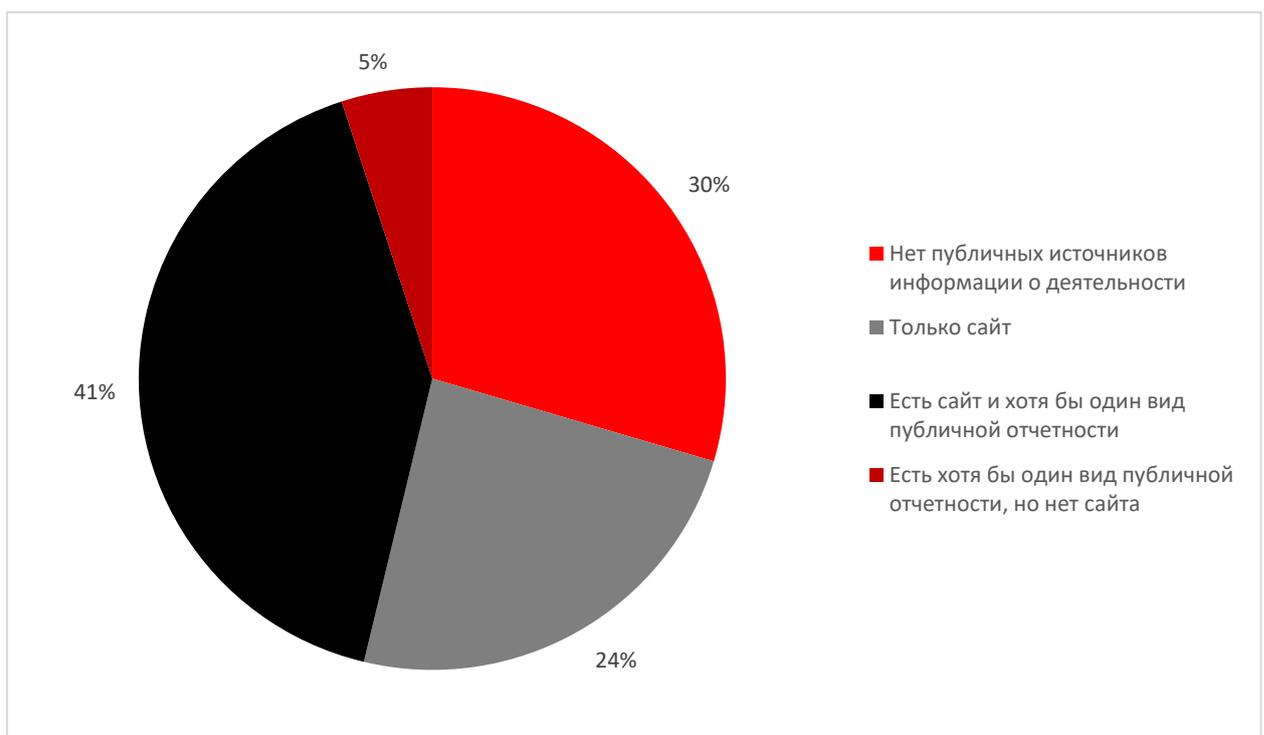
## Доступность публичных источников информации о деятельности эндаументов: вид сверху

Впрочем, если рассматривать сектор в целом, то доступность публичных источников информации о деятельности российских эндаументов вообще оставляет желать много лучшего. Публичные данные без малого 30% зарегистрированных в России фондов целевого капитала недоступны (график 4): эти организации не имеют работающих сайтов или страниц на сайтах материнских организаций, они не публикуют публичную отчетность, за исключением бухгалтерской. Под публичной отчетностью подразумевается не только обязательная отчетность или отчетность ФЦК по собственной форме, но и пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, а также данные о деятельности эндаумента, опубликованные в актуальном отчете организации-выгодополучателя.

Еще 24% ФЦК имеют только работающий сайт. И всего 41% публикует информацию о себе как минимум в двух публичных источниках – на сайте и в одной или нескольких формах публичной отчетности.

**График 4.**

Имеет работающий сайт и публикует хотя бы один вид отчетности, помимо бухгалтерской, всего 41% российских эндаументов



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Если рассматривать только фонды, информация о деятельности которых доступна хотя бы в одном публичном источнике, то 67% из них имеют работающий сайт и опубликовали по крайней мере одну форму публичной отчетности. Остальные имеют только работающий сайт.

Наиболее распространенным и доступным публичным источником информации о деятельности фондов целевого капитала являются сайты (их имеют 65% ФЦК), труднее всего

данные о деятельности эндаументов можно найти в публичной отчетности организаций-выгодополучателей (**график 5**).

**График 5.**

Наиболее доступным публичным источником информации о деятельности фондов целевого капитала являются сайты



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Если рассматривать отраслевую принадлежность фондов, то наиболее обеспеченными публичными источниками информации являются эндаументы вузов, научных организаций, образовательных организаций и средних учебных заведений, а также организаций культуры (график 6). Среди фондов, ориентированных на финансирование проектов и организаций в других отраслях и сферах, не публикуют никакой информации о себе (за исключением бухгалтерской отчетности) более половины эндаументов.

**График 6.**

Наиболее обеспечены публичными источниками информации эндаументы вузов, научных организаций, образовательных организаций и средних учебных заведений, а также организаций культуры.

Доля в общем количестве фондов целевого капитала, ориентированных на финансирование организаций и проектов в данной отрасли



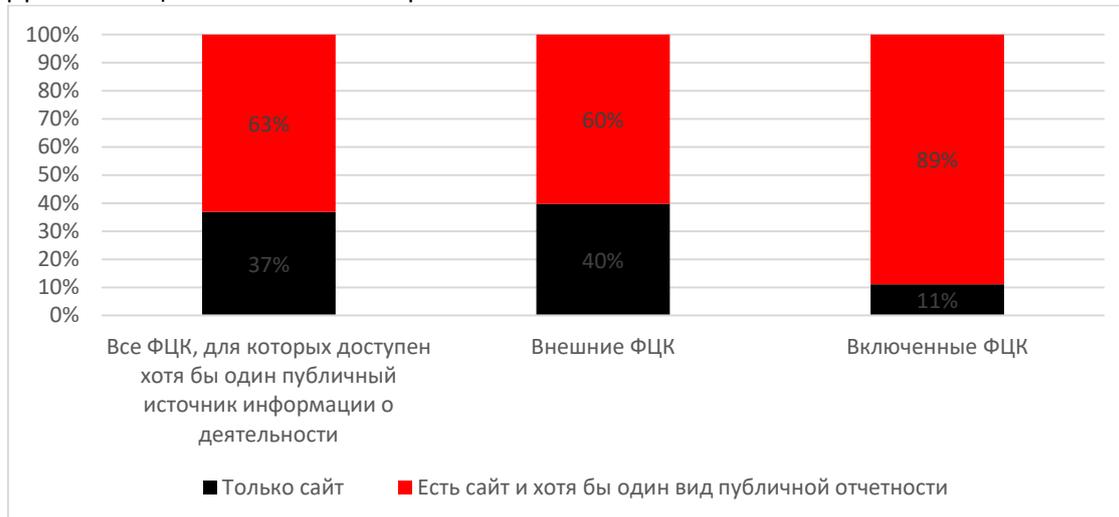
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Фонды целевого капитала, которые функционально являются структурными подразделениями организаций-выгодополучателей (включенные ФЦК, согласно предложенной в этом исследовании терминологии) представлены в публичном пространстве значительно лучше, чем внешние по отношению к финансируемым организациям эндаументы (график 7). Доля включенных ФЦК, имеющих не только работающий сайт, но и опубликовавших за последний отчетный год хотя бы одну форму публичной отчетности (помимо бухгалтерской), составляет 89% по сравнению с 60% среди внешних фондов.

График 7.

Включенные ФЦК представлены в публичном пространстве значительно лучше, чем внешние по отношению к организациям-выгодополучателям.

Доля в общем количестве ФЦК



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

**Екатерина Сиракян, генеральный директор Фонда развития Эрмитажа**

«Как только был оформлен специализированный Фонд целевого капитала для развития Государственного Эрмитажа, сформированы его органы, сразу было принято решение вести сайт фонда, в первую очередь как раз для публикации отчетов о работе фонда и о финансовой деятельности. Сайт фонд ведет самостоятельно, хотя сотрудники фонда тесно сотрудничают с Эрмитажем, так что это облегчает получение материалов из музея для оформления и иллюстраций публикаций».

**Мария Булыгина, директор Специализированного фонда управления целевым капиталом ТГУ («Эндаумент-фонд»)**

«И на сайте, и в отчёте мы освещаем ключевые решения органов управления, прежде всего касающиеся направлений финансирования. Обязательно рассказываем о наших управляющих компаниях, о результатах управления, о меценатах, публикуем мнения благополучателей, фотографии с мероприятий. В конце года мы проводим мероприятие для благополучателей. На нём собираем стипендиатов года, которых сегодня уже больше 350 человек».

**Дарья Буянова, директор по маркетингу благотворительного фонда «Добрый город Петербург»**

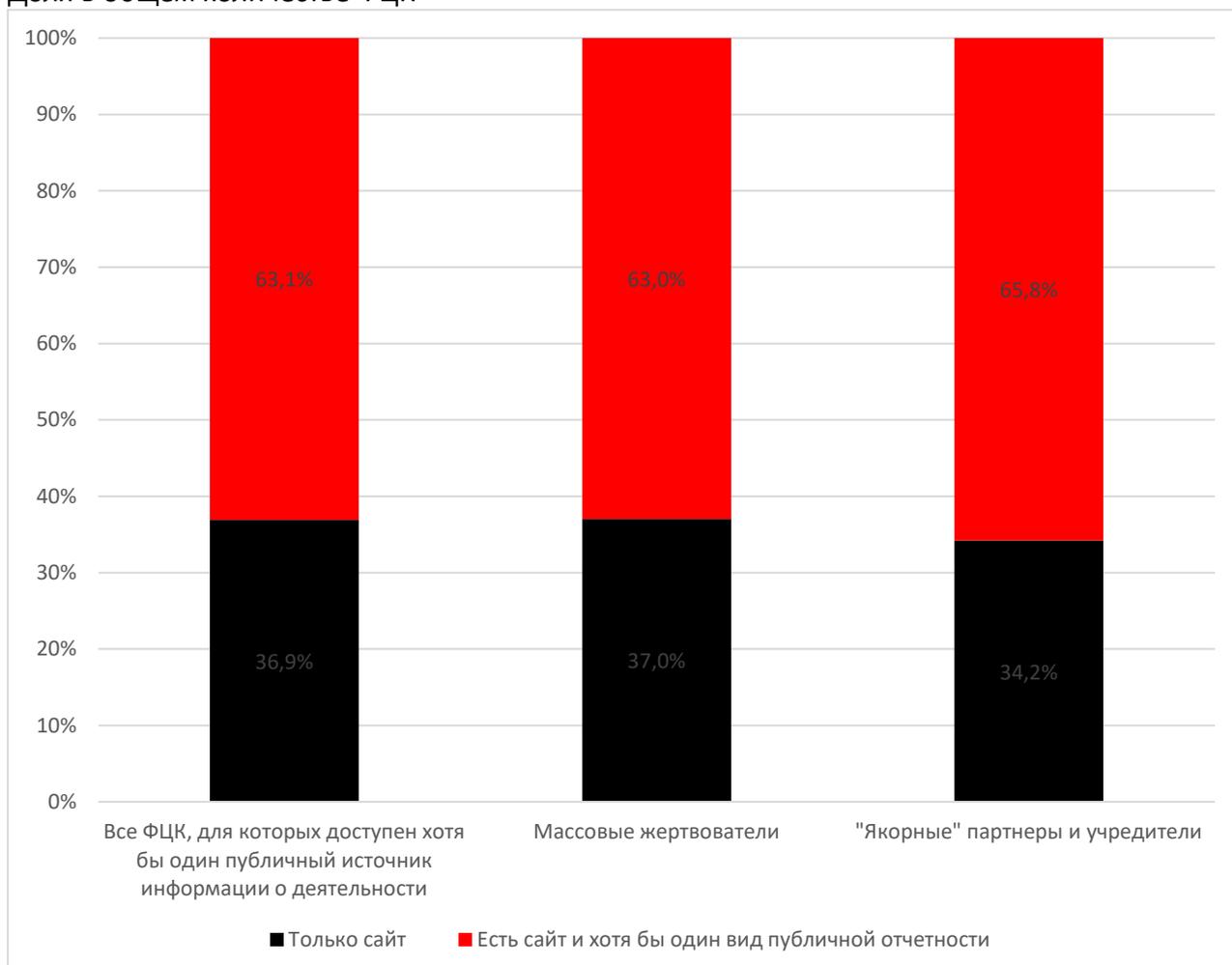
«У нас есть отдельный сайт фонда целевого капитала с сугубо формальными данными. При этом на сайте благотворительного фонда мы рассказываем о работе, которая проводится на средства, полученные от эндаумента. О том, что это за механизм, как он работает, мы рассказывали и на «Белых ночах фандрайзинга» – это самая большая фандрайзинг-конференция у нас в стране»

В то же время специфика взаимодействия с жертвователями практически никак не отражается на доступности публичных источников данных о деятельности фондов (график 8). Доля ФЦК, ориентированных на немногочисленных «якорных» партнеров или учредителей, которые имеют работающий сайт и публикуют отчетность, оказалась несколько больше, чем среди фондов, чье имущество формируется преимущественно за счет массовых пожертвований.

**График 8.**

Принятая модель взаимодействия с ключевыми донорами не влияет на доступность публичной информации о деятельности эндаумента.

Доля в общем количестве ФЦК



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Подробнее о качестве раскрытия ключевых тем в публичной отчетности, а также о полноте и доступности информации на официальных сайтах ФЦК речь пойдет в следующих разделах этого исследования. Сейчас хотелось бы обрисовать общую картину, позволяющую оценить качество раскрытия информации в публичных источниках в целом.

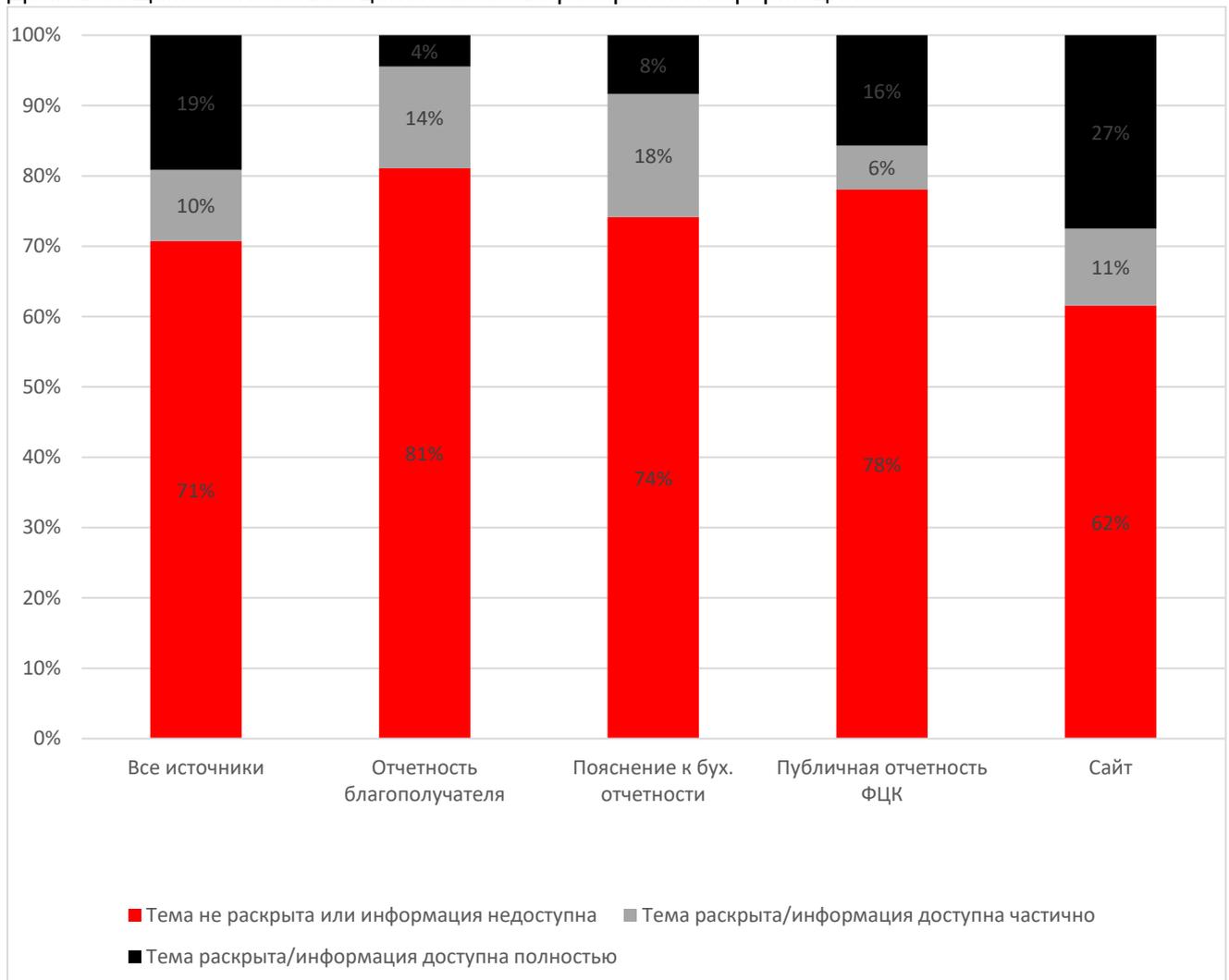
На графике 9 представлена доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия информации как в публичной отчетности ФЦК, включая содержательную и финансовую отчетность в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах и в публичных отчетах организаций-выгодополучателей, так и на сайтах ФЦК. В случае с отчетностью это оценки «тема раскрыта полностью» и «тема раскрыта частично», а в случае с сайтами – «информация доступна полностью» и «информация доступна

частично»<sup>1</sup>. Стоит признать, что это несколько искусственный показатель, однако он позволяет получить общую сопоставимую относительную оценку качества раскрытия информации российскими эндаументами в целом.

**График 9.**

Большинство российских эндаументов не раскрывают информацию о себе по большинству параметров качества раскрытия информации.

Доля в общем количестве оценок качества раскрытия информации



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Доля положительных и нейтральных оценок, рассчитанных по всем используемым показателям качества раскрытия информации для всего рассматриваемого массива ФЦК, в общем количестве оценок составляет всего 29%. Стоит оговориться, что этот показатель рассчитан в том числе с учетом фондов, которые не имеют сайтов и не публикуют никакой отчетности, иными словами – практически ничего не сообщают о себе вовне. Если исключить из подсчета показателя такие эндаументы, то доля позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации увеличится до 44%.

Наиболее позитивно выглядит средняя оценка раскрытия информации на сайтах – здесь доля негативных оценок составила «всего» 62%. Значительно хуже ситуация обстоит

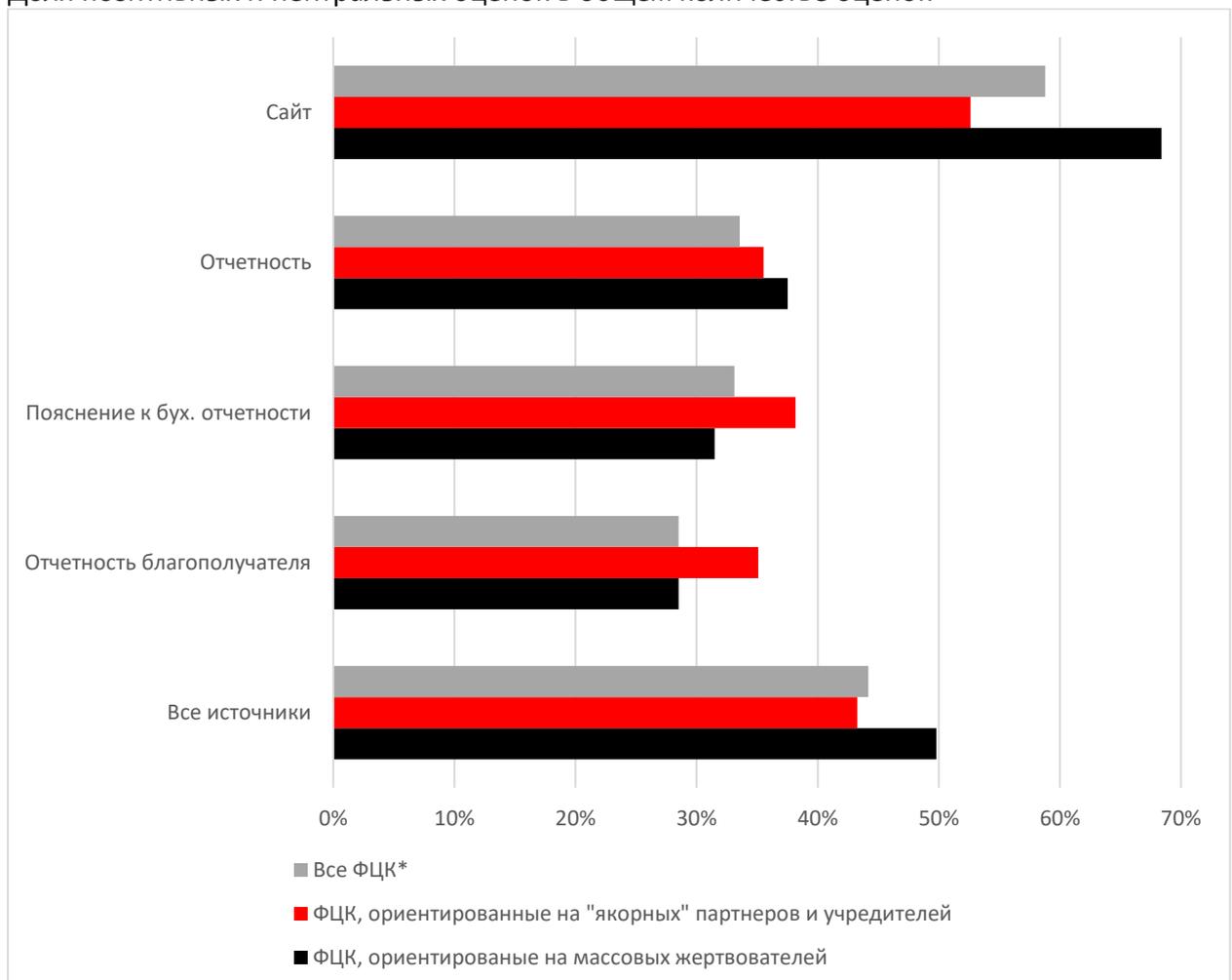
<sup>1</sup> Полный перечень показателей приведен в разделе «Методика» настоящего исследования.

в публичной отчетности ФЦК и пояснениях к бухгалтерской отчетности (78% и 74% соответственно). Наконец, наименее информативный источник информации о деятельности эндаументов – это публичная отчетность организаций-выгодоприобретателей. Столь низкий показатель обусловлен тем, что подавляющее большинство организаций-выгодоприобретателей не публикует никакой публичной отчетности и, соответственно, ничего не сообщает и о своих партнерских или дочерних фондах целевого капитала.

Среди ФЦК, информация о которых доступна хотя бы из одного публичного источника (сайта или по крайней мере одного вида актуальной отчетности), относительно более высокий уровень информационной прозрачности демонстрируют эндаументы, ориентированные на массовых жертвователей (график 10). Прежде всего, эта оценка справедлива для раскрытия информации на сайтах и в публичной отчетности ФЦК.

**График 10.**

Более высокий уровень информационной прозрачности демонстрируют эндаументы, ориентированные на массовых жертвователей  
Доля позитивных и нейтральных оценок в общем количестве оценок



\*Только ФЦК, информация о деятельности которых доступна из открытых источников.

Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

#### **Дмитрий Пигарев, руководитель направления по работе с целевыми капиталами и корпоративными клиентами «ТКБ Инвестмент Партнерс» (АО)**

«Нам проще работать с теми, кто открыт, потому что так можно понять, с кем работать, кто нам нравится, кто не нравится. Ведь каждый управляющий хочет себе выбрать лучших клиентов. И чем больше информации у тебя есть, тем тебе проще выбрать клиента. Что касается открытости информации, вопрос очень хороший. Мне кажется, что это должны делать клиенты просто потому, что в работе с финансовыми институтами – так исторически сложилось – не принято, чтобы управляющая компания, которая зарабатывает деньги, рассказывала о своих клиентах. Сколько она заработала, на что деньги тратятся – это не прерогатива управляющей компании, это задача клиента».

#### **Роза Воронина, начальник управления по работе с НКО АО «ААА Управление капиталом»**

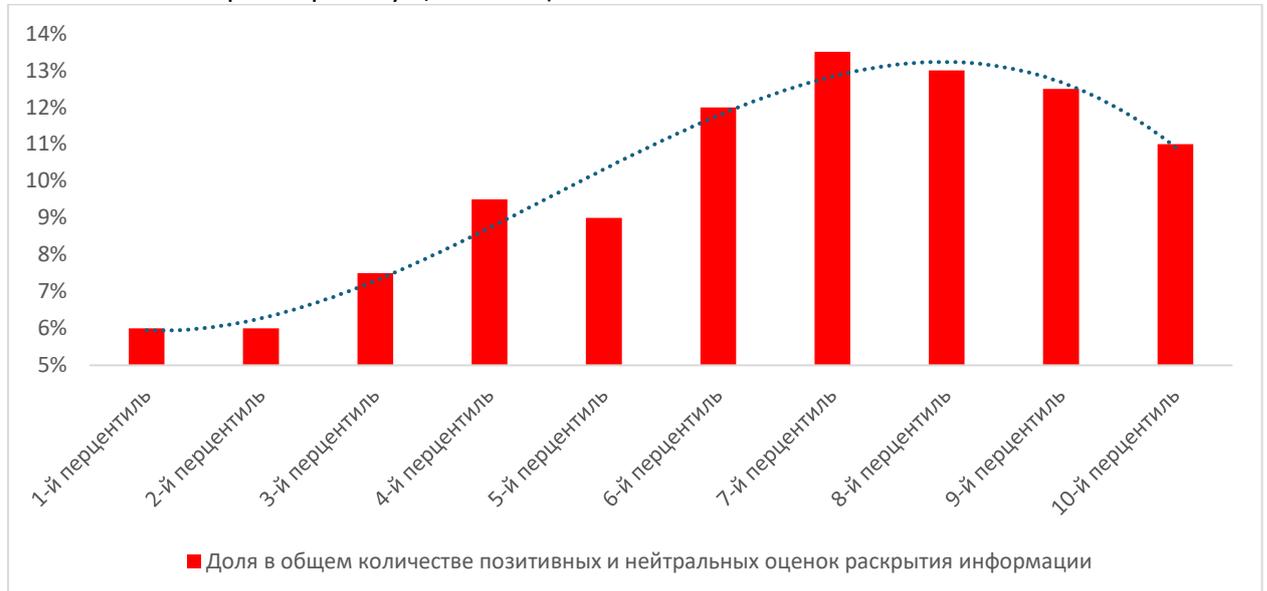
«Эндаументы на информационном поле – это пока «зародышевая» история? Ее вообще нет, даже в зародыше. Другой вопрос: а нужна ли сейчас эта история? Ведь целевой капитал – это один из источников финансирования самой НКО. Почему он должен пиариться отдельно? Для большинства НКО это всего лишь кошелек, «специальный счёт» самой организации, более стабильный и долгосрочный источник денег, чем прямые пожертвования. Есть редкие исключения – крупнейшие целевые капиталы. Для них отдельный пиар важен, но в данный момент в первую очередь для развития имиджа проекта и его команды внутри своего университета или музея».

Более крупные ФЦК раскрывают информацию более полно и качественно, чем менее крупные. На графике 11 представлено распределение положительных и нейтральных оценок качества раскрытия информации в общем количестве оценок в зависимости от размера фонда. Показатели распределены по перцентилям: размер имущества 10% рассмотренных ФЦК меньше значения 1-го перцентиля, 20% – 2-го и так далее. Кривая распределения заметно смещена вправо, поскольку наибольшее количество положительных и нейтральных оценок полноты и качества раскрытия информации на сайтах и в отчетности досталось относительно более крупным эндаументам.

**График 11.**

Более крупные ФЦК раскрывают информацию более полно и качественно.

Распределение позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации в зависимости от размера имущества ФЦК

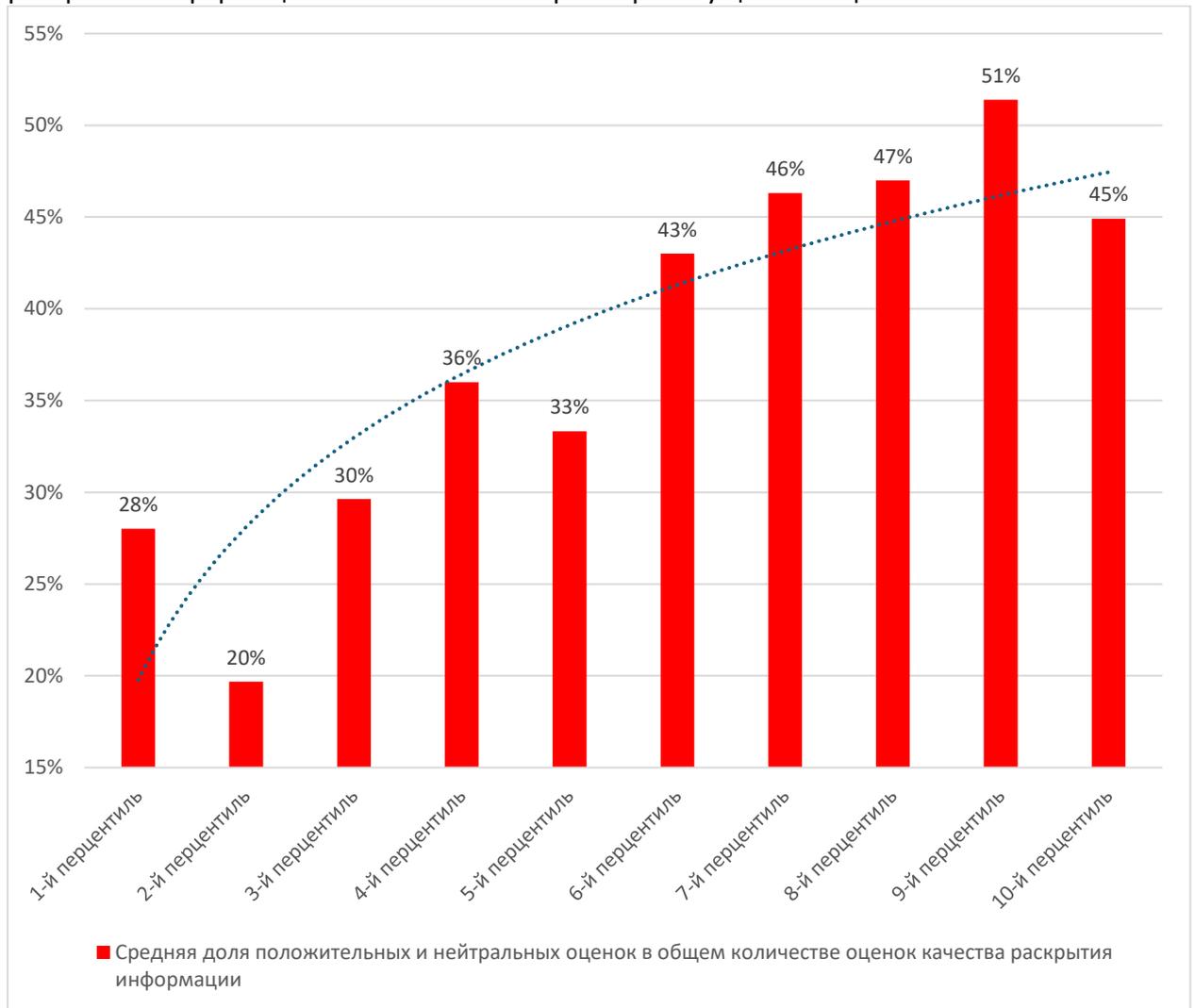


Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Аналогичную картину можно увидеть, если сопоставить среднюю долю положительных и нейтральных оценок для каждой размерной группы ФЦК (график 12): по этому показателю более крупные эндаументы также опережают менее крупные. Средняя доля положительных и нейтральных оценок ФЦК, входящих в первую половину ранжированного по размеру имущества списка эндаументов, составляет 47%, по сравнению с 29% у тех, кто входит во вторую половину этого списка. Это вполне объяснимо, поскольку крупные ФЦК имеют больше ресурсов для подготовки и публикации более качественной отчетности, а также для разработки и поддержки более содержательных сайтов. Кроме того, с них больше спрос – как правило, у таких эндаументов более многочисленные, заинтересованные аудитории, а сами эти фонды наиболее заметны в публичном пространстве.

**График 12.**

У более крупных эндаументов доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия информации в среднем больше.  
Средняя доля положительных и нейтральных оценок в общем количестве оценок качества раскрытия информации в зависимости от размера имущества ФЦК

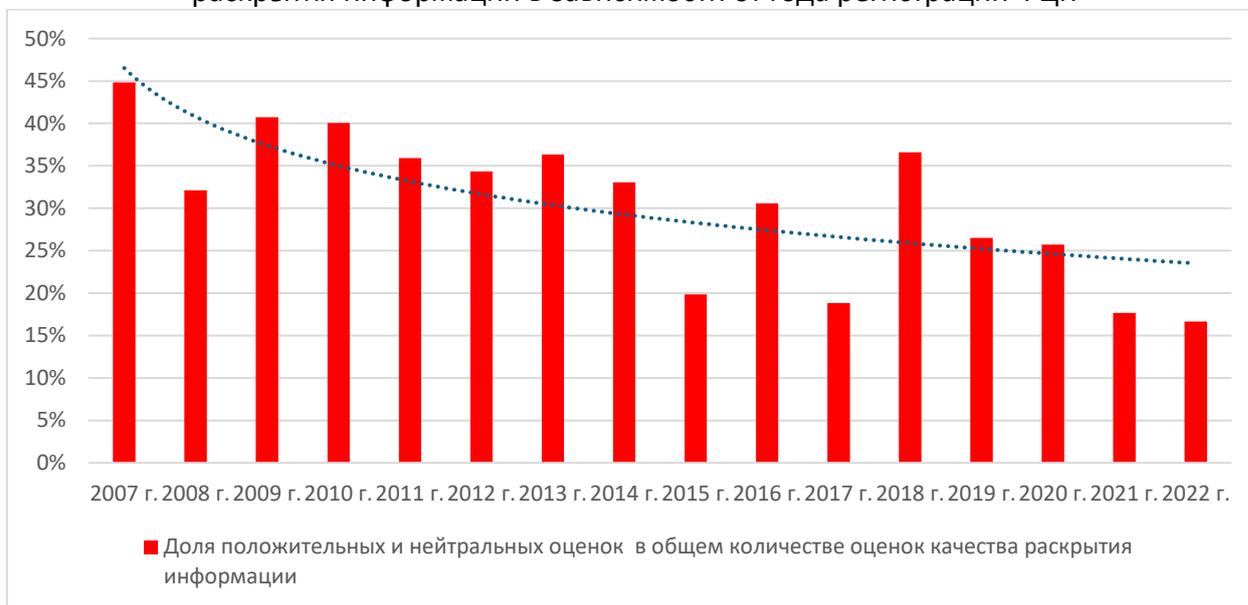


Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

ФЦК с большим стажем работы в среднем более прозрачны, чем более молодые эндаументы (график 13). Тут можно отметить важное отличие эндаументов как от родственного им сектора организованной благотворительности, так и от вузов – здесь носителями практик в области информационной открытости очень часто являются относительно молодые организации, которые могут опираться на опыт предшественников и на лучшие, наиболее актуальные стандарты в сфере раскрытия информации.

**График 13.**

Чем больше стаж работы – тем прозрачнее фонд.  
Доля положительных и нейтральных оценок в общем количестве оценок качества раскрытия информации в зависимости от года регистрации ФЦК



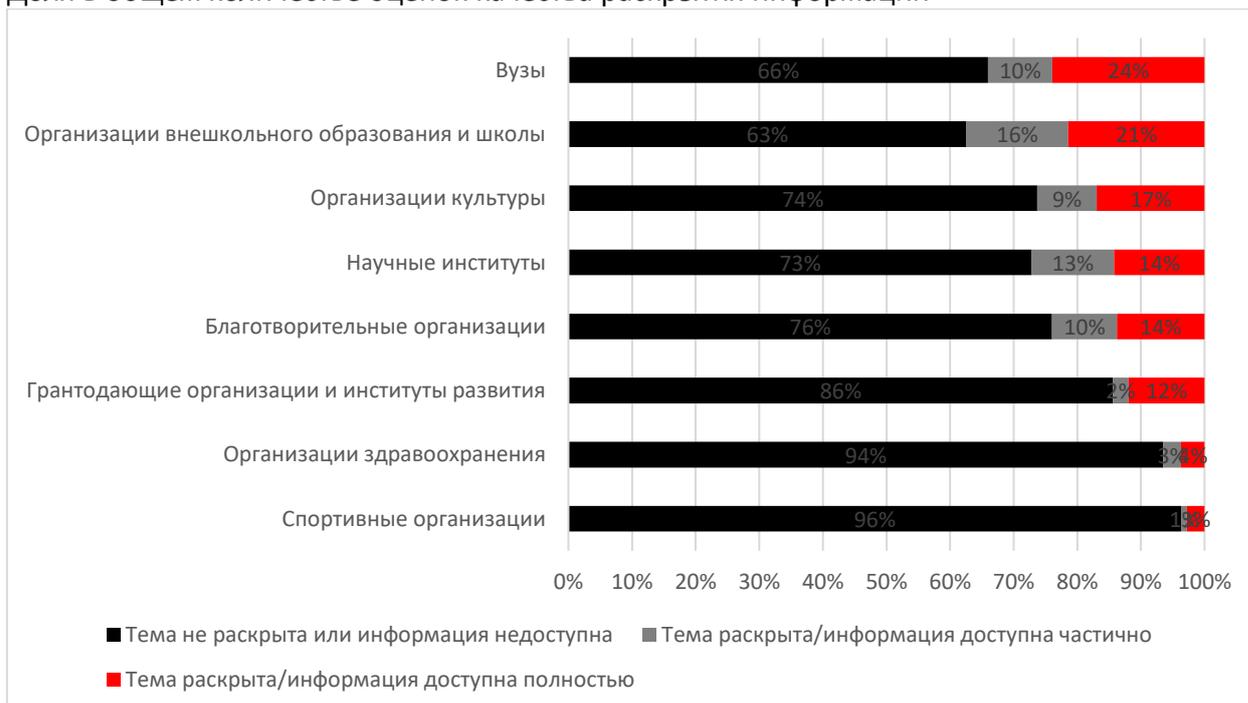
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Информационная прозрачность фонда целевого капитала взаимосвязана с его отраслевой принадлежностью (график 14).

**График 14.**

Информационная прозрачности фонда целевого капитала взаимосвязана с его отраслевой принадлежностью.

Доля в общем количестве оценок качества раскрытия информации



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Наибольшая доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия информации в различных аспектах – у эндаументов, ориентированных на финансирование образовательных проектов и институций (вузов, организаций среднего образования и школ). Следом с большим отрывом идут организации культуры, научные и благотворительные организации. Наиболее плачевно дела с раскрытием информации обстоят у фондов целевого капитала, созданных для финансирования спортивных проектов и организаций.

## Публичная отчетность эндаументов: доступность и информативность

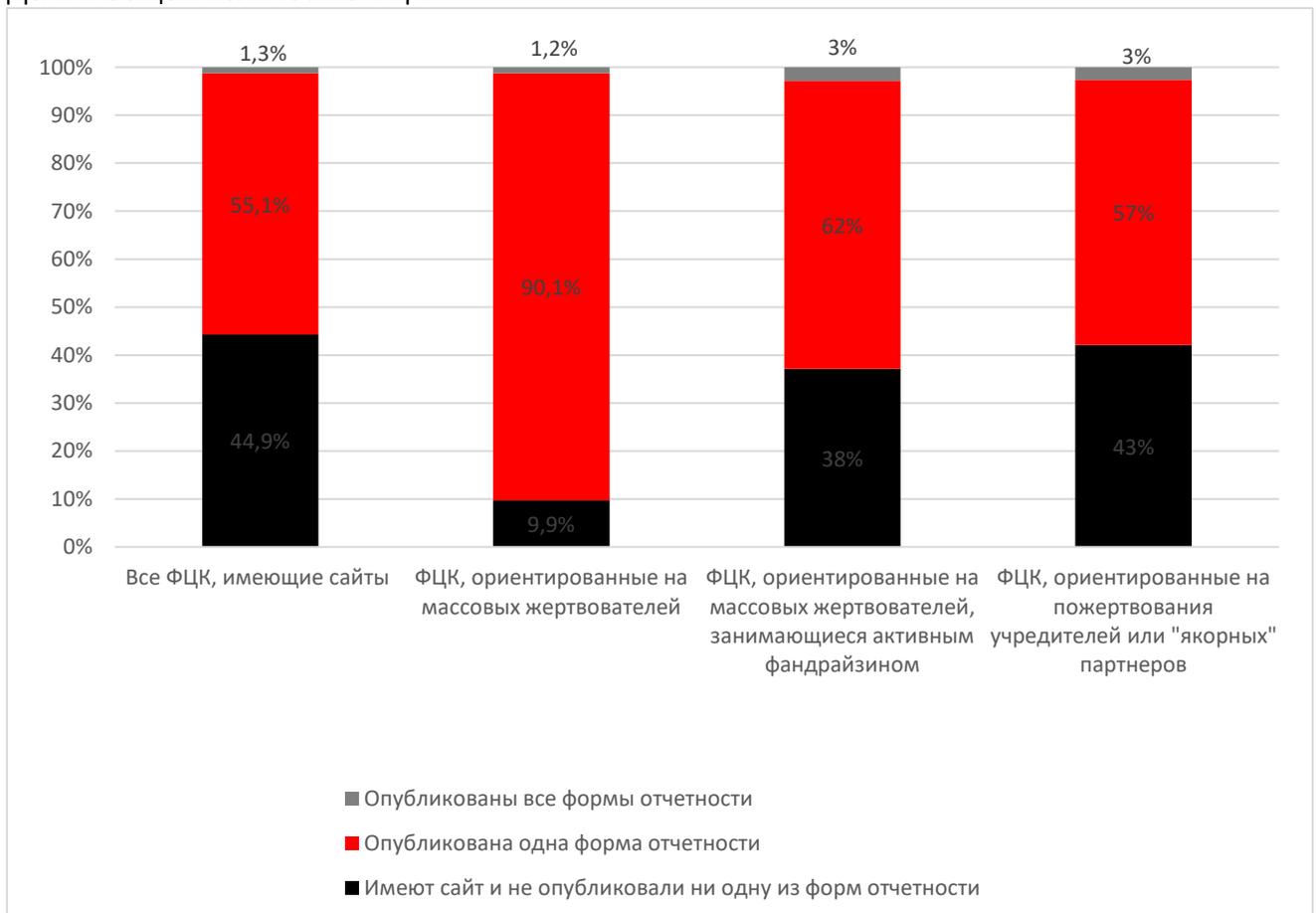
Полученную общую картину полноты и качества раскрытия информации российскими фондами целевого капитала необходимо насытить деталями. Наибольший интерес представляет доступность и информативность публикуемой различными категориями эндаументов отчетности ФЦК по собственной форме и отчетов о формировании, пополнении целевого капитала, об использовании и распределении дохода от целевого капитала, публикуемых в соответствии с нормами ст. 12 федерального закона от 30.12.2006 N 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций».

Вполне предсказуемо наибольшее внимание публикации отчетности уделяют эндаументы, которые ориентируются на массовых жертвователей (график 15). Среди таких ФЦК хотя бы одну форму отчетности за последний завершившийся отчетный год на своих сайтах опубликовали 90,1% фондов, по сравнению с 55,1% в среднем для всех обследованных эндаументов.

**График 15.**

Наибольшее внимание публикации отчетности уделяют эндаументы, ориентированные на массовых жертвователей.

Доля в общем количестве ФЦК



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Характерно, что эндаументы, занимающиеся активным фандрайзингом<sup>2</sup>, в среднем существенно уступают с точки зрения доступности публичной отчетности прочим участникам сектора – среди ФЦК, входящих в эту категорию, ни одну из форм публичной отчетности не опубликовали 62% организаций. По всей видимости, такие ФЦК предпочитают апеллировать к локальному патриотизму (как, например, в случае с целевыми капиталами университетов) или к актуальности и важности решаемых с помощью целевого капитала задач, а не к осознанному выбору жертвователей. По крайней мере, участвующие в активном фандрайзинге ФЦК в среднем крайне скудно предоставляют своим существующим и потенциальным донорам информацию для принятия осознанных решений о пожертвовании.

### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

**Мария Булыгина, директор Специализированного фонда управления целевым капиталом ТГУ («Эндаумент-фонд»)**

«Наша информационная политика, конечно, помогает привлечению средств в фонд, потому что в основе доверия к нам лежит уверенность в максимальной прозрачности нашей деятельности. У тех, кто дает нам деньги, должна быть информация о реальных благополучателях, о конкретных программах, которые мы финансируем, о том, как мы размещаем средства. Кстати, за 14 лет нашей работы пока что не было года, когда бы мы получили отрицательную доходность. Ежегодно фонд прирастает активами. Мы гордимся тем, что наша работа представляет собой достаточно прозрачный процесс. Мы всегда открыты для сотрудничества, для работы с коллегами и партнерами».

**Роза Воронина, начальник управления по работе с НКО АО «ААА Управление капиталом»**

«Мы продвигаем эндаумент как более прозрачный инструмент благотворительности – в том числе и потому, что ведется двойной аудит: на уровне фонда и на уровне управляющей компании. Если целевой капитал скрывает информацию, если у него нет хотя бы странички на сайте НКО, в адрес которой он осуществляет свою деятельность, я это не поддерживаю. Я собираю статистику, особенно по итогам года, как другие управляющие компании, занимающиеся эндаументами, закрыли год. И мне – да и всем, думаю – было бы интересно, если бы это публиковалось. Хотелось бы посмотреть и на красивые и полноценные отчеты фондов, где можно найти информацию не только о том, сколько денег ЦК потратили, но и на какие проекты, как получатели отчитались перед ними. Вот это действительно говорило бы о прозрачности. И с точки зрения репутации для рынка в целом было бы очень полезно».

<sup>2</sup> В связи с тем, что проведение ФЦК активного фандрайзинга далеко не всегда можно выявить на основе нормативных документов, а декларативные заявления о намерении формировать имущество фонда за счет массовых пожертвований далеко не всегда находят подтверждение на практике, для определения фондов, вовлеченных в активный массовый фандрайзинг, были использованы следующие косвенные признаки:

- наличие на сайте книги пожертвований или поименного списка жертвователей,
- предоставление возможности удаленного пожертвования,
- наличие раздела на официальном сайте, содержащего информацию о возможности пожертвования,
- формирование имущества фонда преимущественно за счет взносов массовых жертвователей – юридических и физических лиц, не связанных друг с другом и не имеющих явных формальных обязательств перед данным ФЦК (согласно информации из публичных источников).

Доля опубликовавших отчетность ФЦК, в формировании которых ключевую роль играют учредители или немногочисленные «якорные» партнеры, составляет всего 57%. Однако в этой группе эндаументов несколько больше организаций, которые опубликовали за последний отчетный год все возможные формы отчетности, хотя их удельный вес остается ничтожным – 3% по сравнению с 1,3% для сектора в целом. Причем эти данные релевантны как для ФЦК, в формировании имущества которых участвуют крупные доноры-физлица или компании, так и для ФЦК, основными жертвователями которых являются крупные грантодающие организации.

Эти наблюдения несколько отличаются от картины, сложившейся в родственном секторе отечественной организованной благотворительности. С точки зрения полноты и качества раскрытия информации здесь пролегает четкая граница между организациями, финансируемыми связанными с ними крупными донорами, и организациями, ориентированными на грантовое финансирование. Последние в среднем являются одними из наиболее информационно прозрачных участников сектора и зачастую являются создателями лучших практик в этой сфере.

#### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

##### **Екатерина Сиракян, генеральный директор Фонда развития Эрмитажа**

«Мы приняли решение публиковать отчет аудиторской компании и предоставлять регулярно полную финансовую отчетность о состоянии капиталов, которую ежеквартально получаем от управляющих компаний. Мы также публикуем имена жертвователей, если они не возражают. Годовой отчет после проведения аудита проверяется ревизионной комиссией и утверждается попечительским советом, а затем правлением фонда, после чего публикуется на сайте».

##### **Дарья Пикалова, руководитель отдела финансирования чудес фонда «Дедморозим»**

«Мы не планируем публиковать собственный годовой отчет, сверх того, что требуется по закону. Тому есть две причины. Первая – у эндаумента «Дедморозим» нет отдельного человека. Вторая – мы обычно вначале рассказываем о том, чем занимается «Дедморозим» в целом, а эндаумент представляем как инструмент для достижения каких-либо целей. При таком подходе отдельный годовой отчет не нужен».

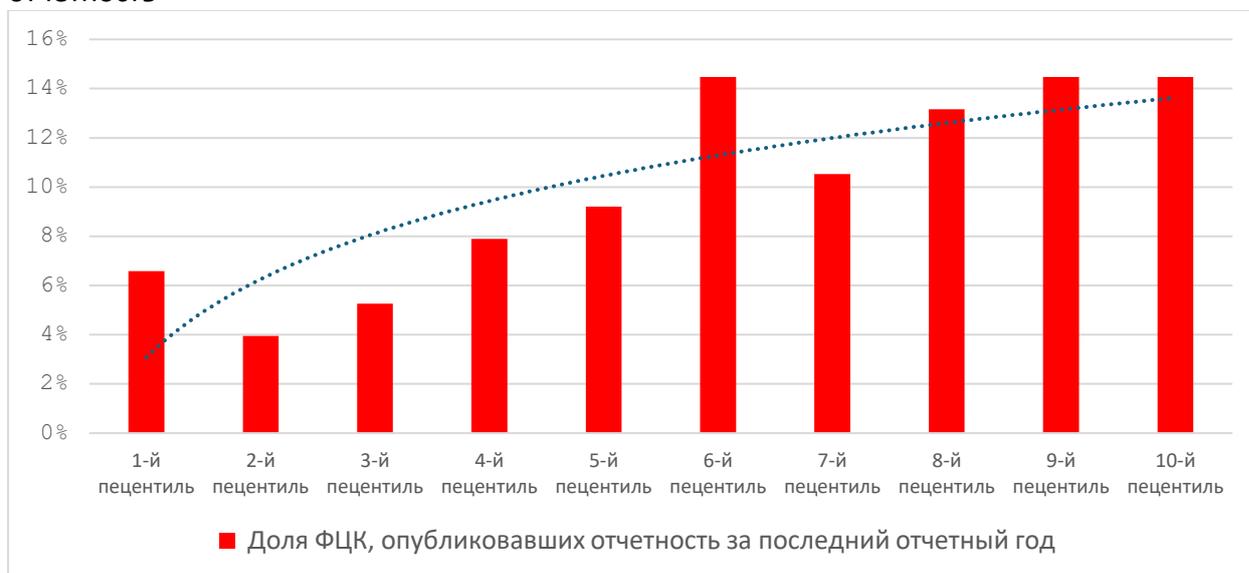
##### **Юлия Гребёнкина, руководитель службы по связям с общественностью и организационному развитию Санкт-Петербургской ассоциации общественных объединений родителей детей-инвалидов (ГАООРДИ)**

«Фандрайзинг в ФЦК на конкретную сложносочинённую программу требует отдельного подхода. У нас его пока, к сожалению, не сложилось. Может быть, именно потому что этот инструмент является сложным для наших потенциальных доноров. Сама технология сопровождаемого проживания довольно сложна для восприятия человеку, который далёк от проблем людей с инвалидностью. И когда мы говорим ещё про некий ФЦК, это ещё больше запутывает ситуацию. Получается, должна быть двойная пиар-нагрузка: ты сначала говоришь про сопровождаемое проживание, а потом ещё растолковываешь, что такое ФЦК. Это сложно для частного массового фандрайзинга. Но и для корпоративного тоже нелегко – ФЦК по-прежнему не самый популярный инструмент для финансирования именно социалки».

Более крупные фонды целевого капитала в среднем чаще публикуют актуальную отчетность. На это однозначно указывает анализ распределения ФЦК, опубликовавших хотя бы один вид отчетности за последний завершившийся отчетный год, в разрезе размера имущества фонда. Несколько выпадает из общего тренда группа «среднячков», среди которых доля публикующих отчетность фондов также велика, но сам этот тренд вполне очевиден (график 16). На графике представлено распределение по перцентилям: размер имущества 10% ФЦК меньше значения 1-го перцентиля, 20% – 2-го и так далее.

**График 16.**

Более крупные фонды целевого капитала в среднем чаще публикуют актуальную отчетность



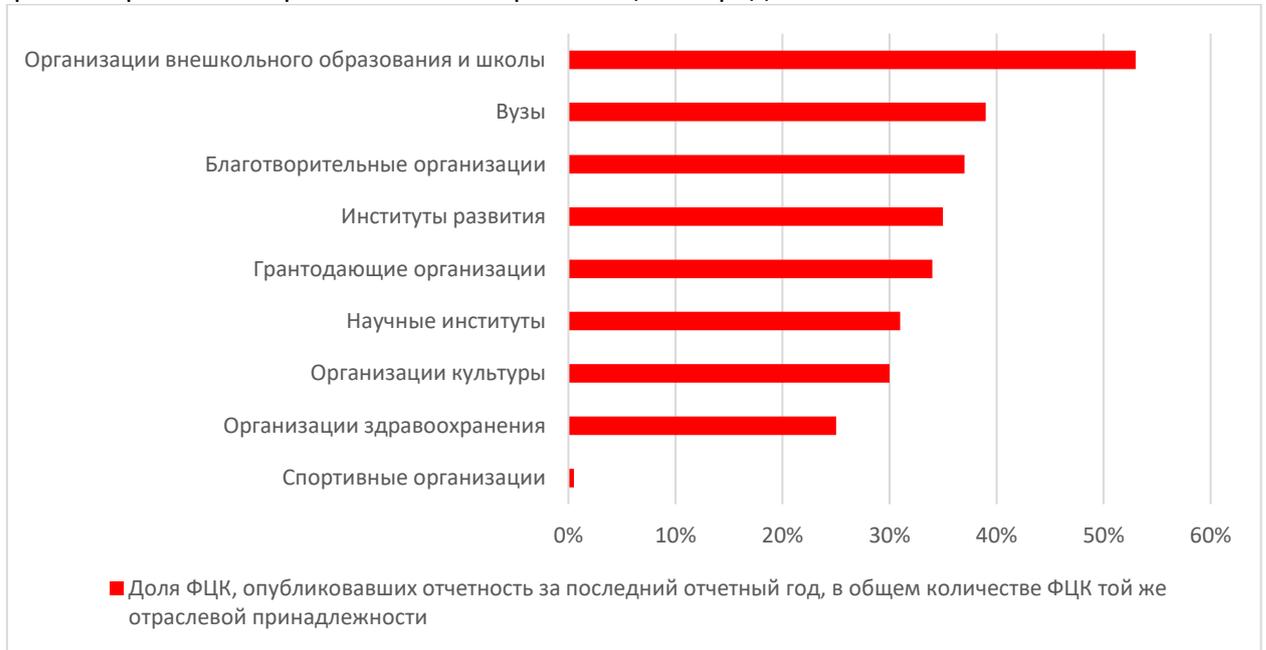
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Здесь тоже заметны серьезные отличия от сектора благотворительных НКО, в котором в число лидеров по показателям информационной прозрачности входят в том числе организации с очень скромными бюджетами, зачастую близкие к границе между профессиональной и волонтерской благотворительностью.

В отраслевом разрезе с точки зрения доступности отчетности с большим отрывом лидируют ФЦК, специализирующиеся на финансировании образовательных организаций (за исключением вузов) и средних школ. Отчетность в том или ином объеме за последний завершившийся отчетный год на своих сайтах опубликовали более половины ФЦК, относящихся к этой категории (график 17).

**График 17.**

Лидеры по доступности публичной отчетности – ФЦК, специализирующиеся на финансировании образовательных организаций и средних школ



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

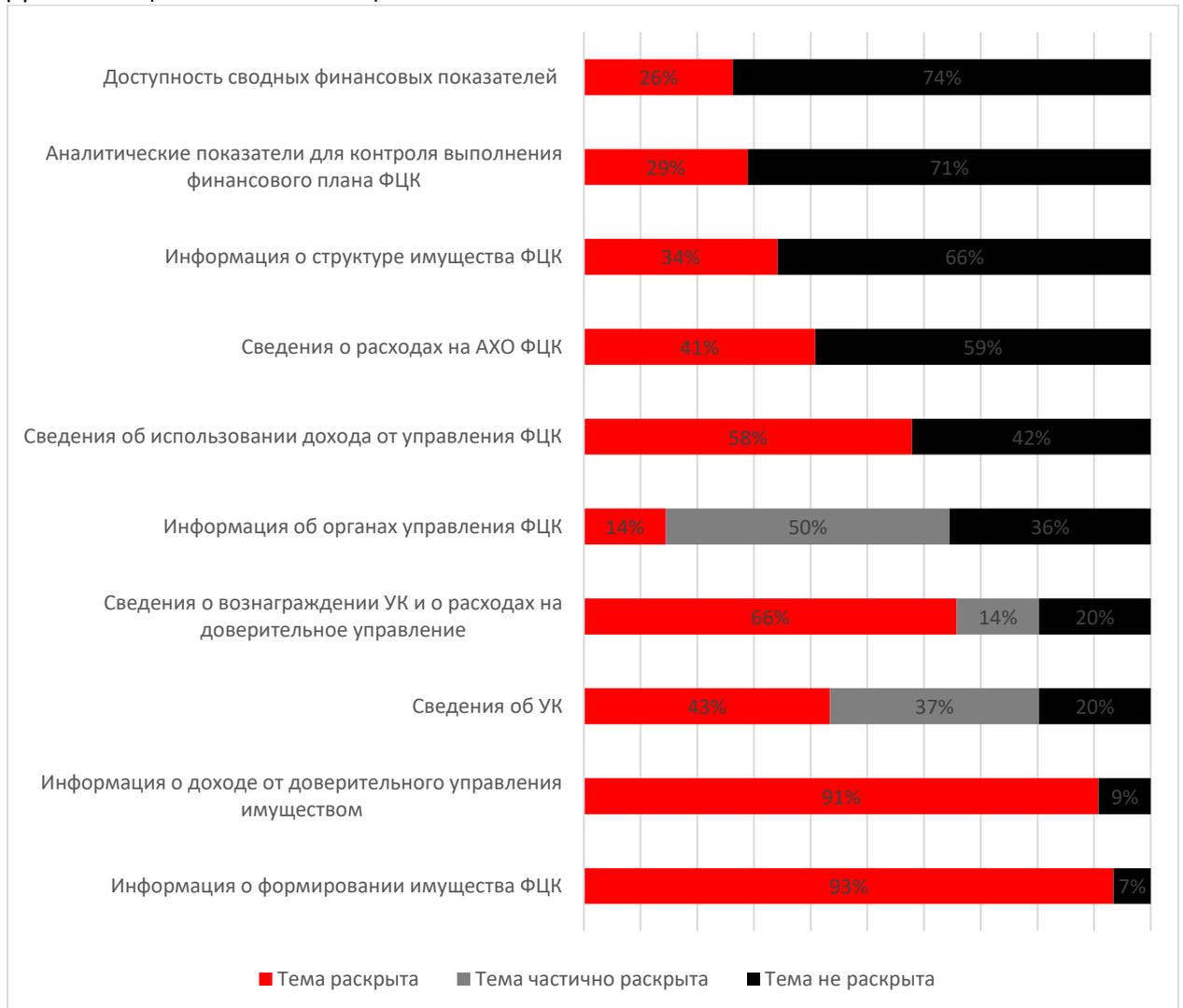
На втором и третьем месте – эндаументы вузов и благотворительных организаций. Замыкают список эндаументы, ориентированные на поддержку спортивных организаций и проектов, – финансовую или нефинансовую отчетность за последний завершившийся отчетный год не опубликовал ни один из этих фондов.

Помимо доступности отчетности, не менее важным аспектом, характеризующим качество раскрытия информации, является полнота раскрытия в ней ключевых тем, предусмотренных законодательством и интересующих ключевых стейкхолдеров. Наименее полно в доступной отчетности ФЦК раскрыты необязательные (не перечисленные непосредственно в законодательстве), но тем не менее важные темы (график 18). Прежде всего, в публичной отчетности эндаументов крайне редко можно найти сводные таблицы с ключевыми финансовыми показателями их деятельности за отчетный период. Как правило, финансовая информация содержится в тексте отчета и равномерно распределена по нему. Это обстоятельство не только увеличивает трудоемкость изучения отчетности стейкхолдерами (а три четверти отчетов ФЦК не могут похвастаться удобными макетами и профессиональной версткой), но и снижает ее информативность в целом, поскольку затрудняет сопоставление связанных показателей.

**График 18.**

Слабые места публичной отчетности эндаументов – отсутствие сводных финансовых показателей и данных для анализа выполнения финансового плана.

Доля в общем количестве оценок



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Еще один относительно редко встречающийся элемент – это контрольные показатели для анализа выполнения финансового плана ФЦК за отчетный период, в данном случае неважно, в какой форме: план-фактного анализа или просто отчета о достижении плановых показателей. В целом большинство ФЦК предпочитают вообще не делиться с ключевыми аудиториями своими финансовыми планами, а не только не отчитываются об их выполнении.

Также редкостью являются актуальные датированные (на отчетную дату) сведения о структуре имущества ФЦК и уж тем более – пояснения о факторах и инвестиционных стратегиях, определивших именно такую структуру имущества и именно такие инвестиции за отчетный период. Таким образом, даже для стейкхолдеров относительно прозрачных эндаументов ФЦК остается своего рода черным ящиком, в котором неизвестно как и неизвестно когда возникает доход от управления имуществом. Такое управление активами

является доверительным в буквальном смысле слова, поскольку подразумевает слепое доверие к действиям управляющей компании.

Наконец, относительно слабым местом с точки зрения информативности публичной отчетности ФЦК остаются сведения об использовании дохода, полученного в результате доверительного управления имуществом фонда. Даже в тех случаях, когда отчетность содержит соответствующие финансовые показатели, относительно редко в ней раскрываются направления, программы и проекты, на финансирование которых направляется полученный доход. Иными словами, содержательно эта тема раскрывается редко и плохо.

Что же касается обязательных для раскрытия тем, то в этих аспектах информативность опубликованной отчетности обследованных ФЦК находится на приемлемом уровне, хотя отдельные эндаументы предпочитают обходить и эти темы молчанием.

Можно лишь отметить, что чаще всего информация об органах управления ФЦК представлена лаконично и представляет собой перечисление Ф. И. О. руководящих сотрудников и членов попечительских и наблюдательных органов. Информация о функциях руководящих и наблюдательных органов и распределении полномочий между ними встречается значительно реже. А краткие биографические сведения о членах попечительских и наблюдательных советов ФЦК можно найти лишь в единичных отчетах.

#### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

##### **Мария Булыгина, директор Специализированного фонда управления целевым капиталом ТГУ («Эндаумент-фонд»)**

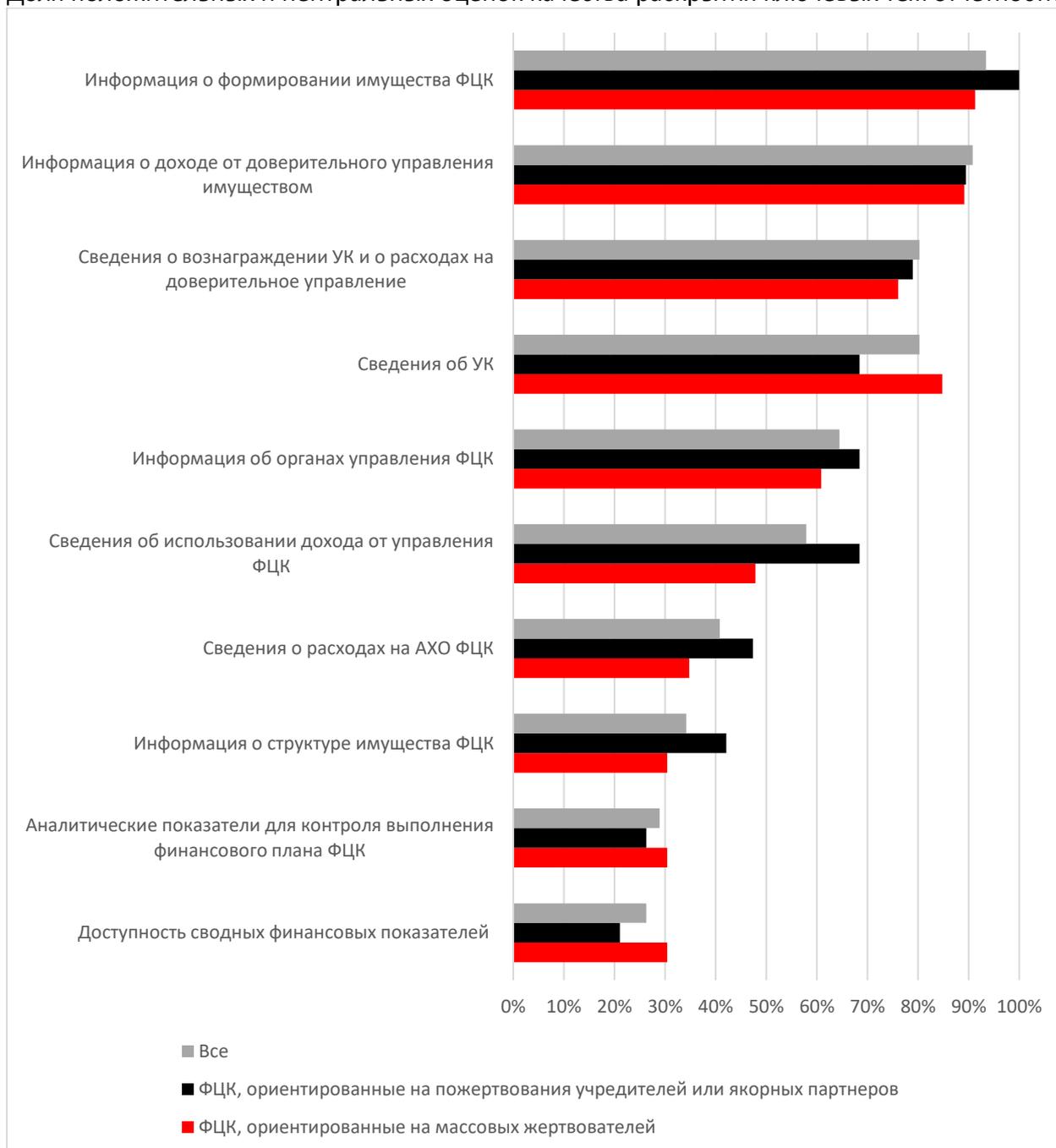
«Наши стейкхолдеры с точки зрения публичной отчётности — это наши органы управления, это меценаты. Ещё среди наших стейкхолдеров, конечно же, наши благополучатели. У последних мы обязательно берём отзывы: спрашиваем, как им помогла поддержка фонда, что они смогли сделать, насколько наша поддержка повлияла на их учебную либо профессиональную траекторию».

Специфика основных источников формирования имущества конкретного эндаумента практически не оказывает влияния на качество его публичной отчетности (график 19). С точки зрения информативности и полноты отчетности ФЦК, ориентированные на массовых жертвователей, практически ничем не отличаются от эндаументов, ведущую роль в формировании имущества которых играют ключевые партнеры или учредители.

**График 19.**

Специфика основных источников финансирования не влияет на качество публичной отчетности эндаумента.

Доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности



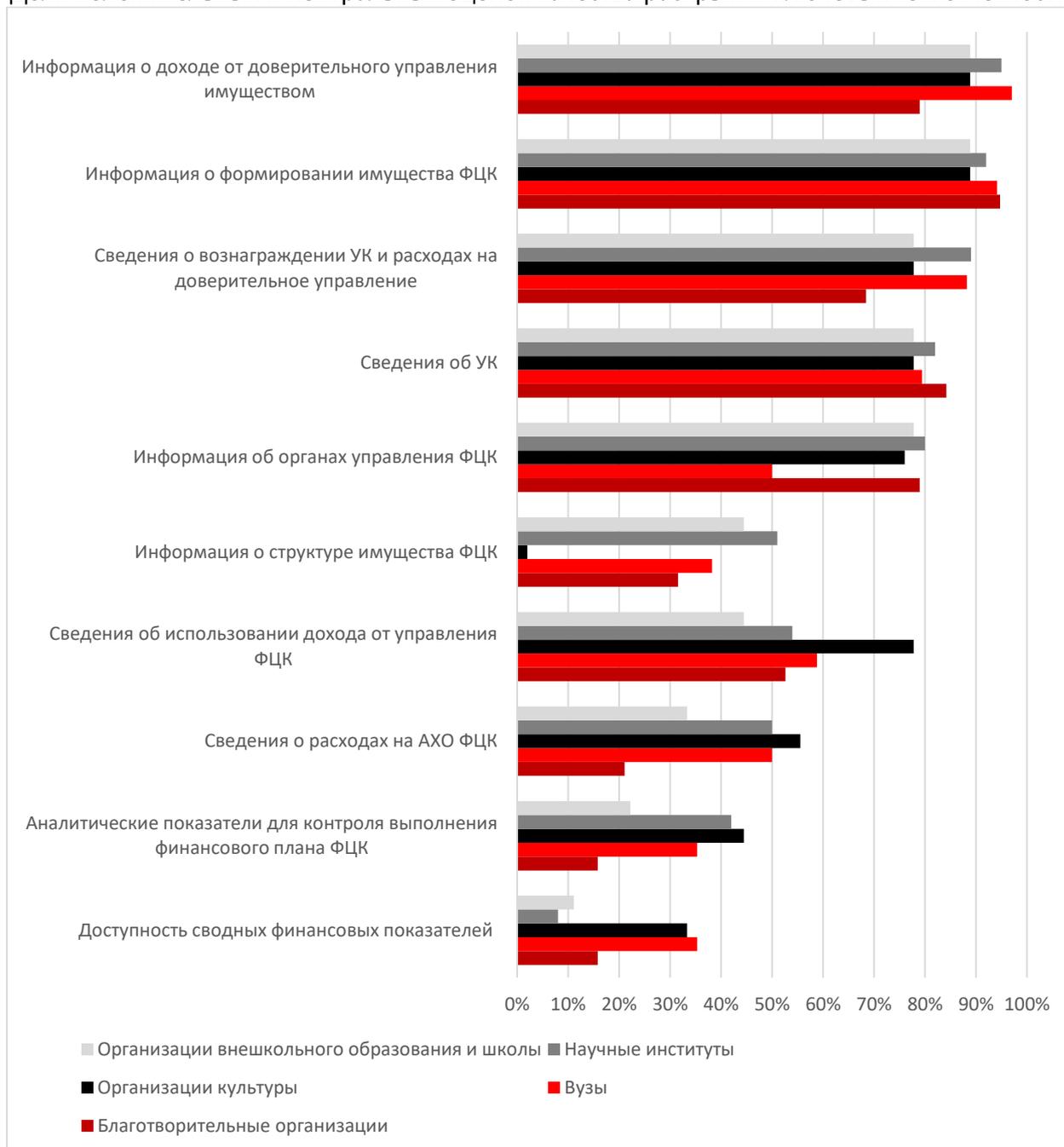
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Отраслевая специализация – основное направление использования доходов от целевого капитала – также практически не влияет на информативность отчетности эндаументов (график 20). Эндаументы вузов, образовательных организаций и школ, а также научных институтов заметно чаще публикуют план-фактные отчеты и данные о размерах расходов на АХО. И наоборот, эндаументы культурных институций практически никогда не раскрывают информацию о структуре своего имущества и в среднем значительно хуже

раскрывают персональный состав органов управления. Однако эти отклонения, по всей видимости, имеют случайный характер, по крайней мере, какого-либо достоверного объяснения им найти не удалось.

**График 20.**

Отраслевая специализация слабо влияет на информативность отчетности эндаументов. Доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

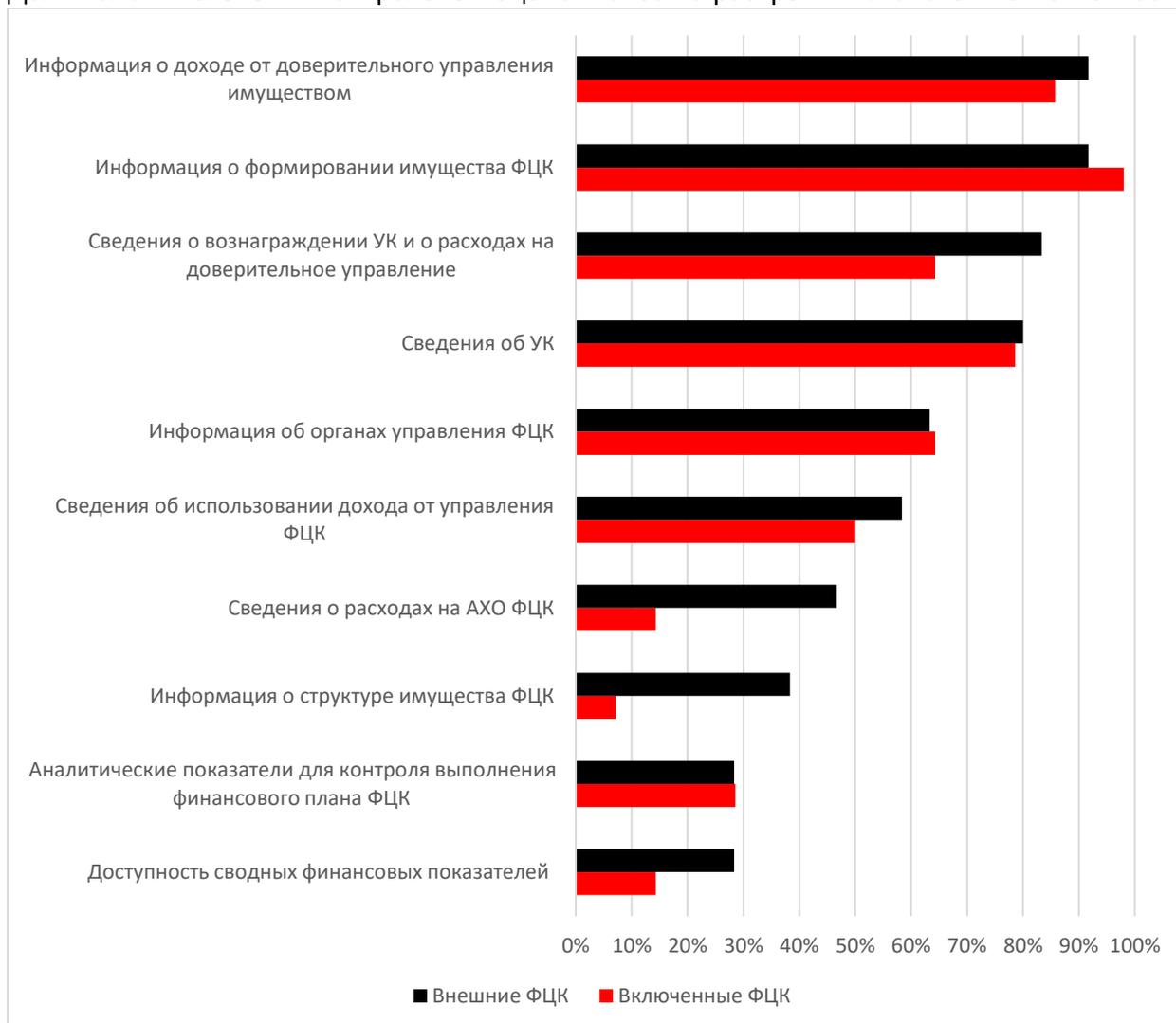
Существенные отличия в уровне информативности отчетности можно отметить у фондов, использующих различные модели взаимодействия ФЦК и организации-благополучателя (график 21). Внешние по отношению к организации-благополучателю ФЦК в среднем значительно чаще и полнее раскрывают информацию о структуре имущества

ФЦК, размере вознаграждения УК, сведения о расходах ФЦК на АХО, а также публикуют сводные финансовые показатели. В целом эта специфика вполне объяснима, поскольку для включенных ФЦК, функционально являющихся структурными подразделениями организаций-благополучателей, раскрытие данных тем не очень актуально: их основной целевой аудиторией является сама материнская организация, которая постоянно имеет доступ к этой информации.

**График 21.**

Качество отчетности фондов, использующих различные модели взаимодействия ФЦК и организации-выгодополучателя, различается.

Доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

В среднем российские эндаументы в опубликованной обязательной отчетности раскрывают основные темы более полно, чем в отчетности по собственной форме (график 22). Исключение – доступность сводных финансовых показателей. В этом аспекте в отчетах по собственной форме ФЦК ситуация обстоит чуть лучше (вернее сказать – не так плохо), чем в опубликованной обязательной отчетности ФЦК.

В целом можно сделать вывод, что наиболее адекватное представление о своей деятельности обеспечивают только те фонды целевого капитала, которые публикуют оба вида отчетности – как по собственной форме, так и обязательную. Очевидно, что в отсутствие единых общепризнанных стандартов и практики публичной отчетности ФЦК каждого из этих видов одного вида отчетности недостаточно для полного раскрытия всех интересующих ключевых стейкхолдеров тем.

#### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

##### **Генеральный директор Фонда Потанина Оксана Орачева**

«Важно ответить на вопрос: для чего делается годовой отчет и на какие вопросы он должен ответить? Важно, чтобы общество, перед которым фонд отчитывается, получило ту информацию, которая ему нужна. Поэтому образцы – это скорее про форму подачи материала, про упаковку, а не про содержание. Мы ежегодно спрашиваем, например, наших благополучателей – о чем они хотели бы прочитать в годовом отчете. И всегда учитываем ответы в подготовке отчета».

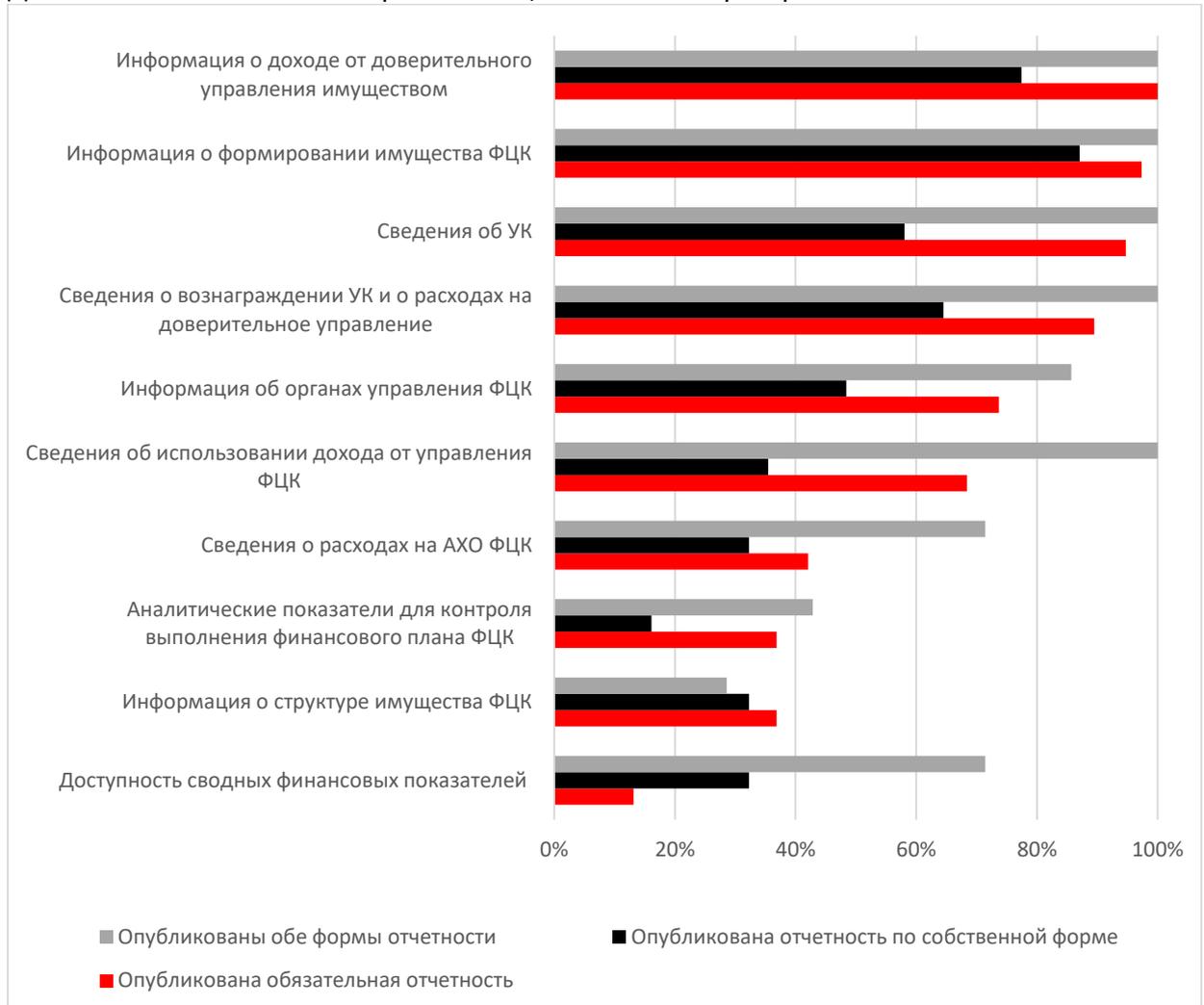
##### **Евгения Аргунова, директор Фонда управления целевым капиталом Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова**

«Помимо администрации университета и жертвователей, нашими стейкхолдерами являются потенциальные доноры и, наверное, те люди, которые реализуют проекты. Ведь из-за молодости эндаумента как инструмента даже те, кто реализует проекты на средства фонда целевого капитала, не всегда понимают источник поступлений. Если есть творческий научный коллектив из 10 человек, получающий от эндаумента гранты, хорошо если 5 человек осознают, от кого они получили деньги. Хотя лидеры команд, которые борются за получение средств от эндаумента, конечно, в курсе».

**График 22.**

В обязательной отчетности основные темы раскрываются более полно, чем в отчетности эндаументов по собственной форме.

Доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности

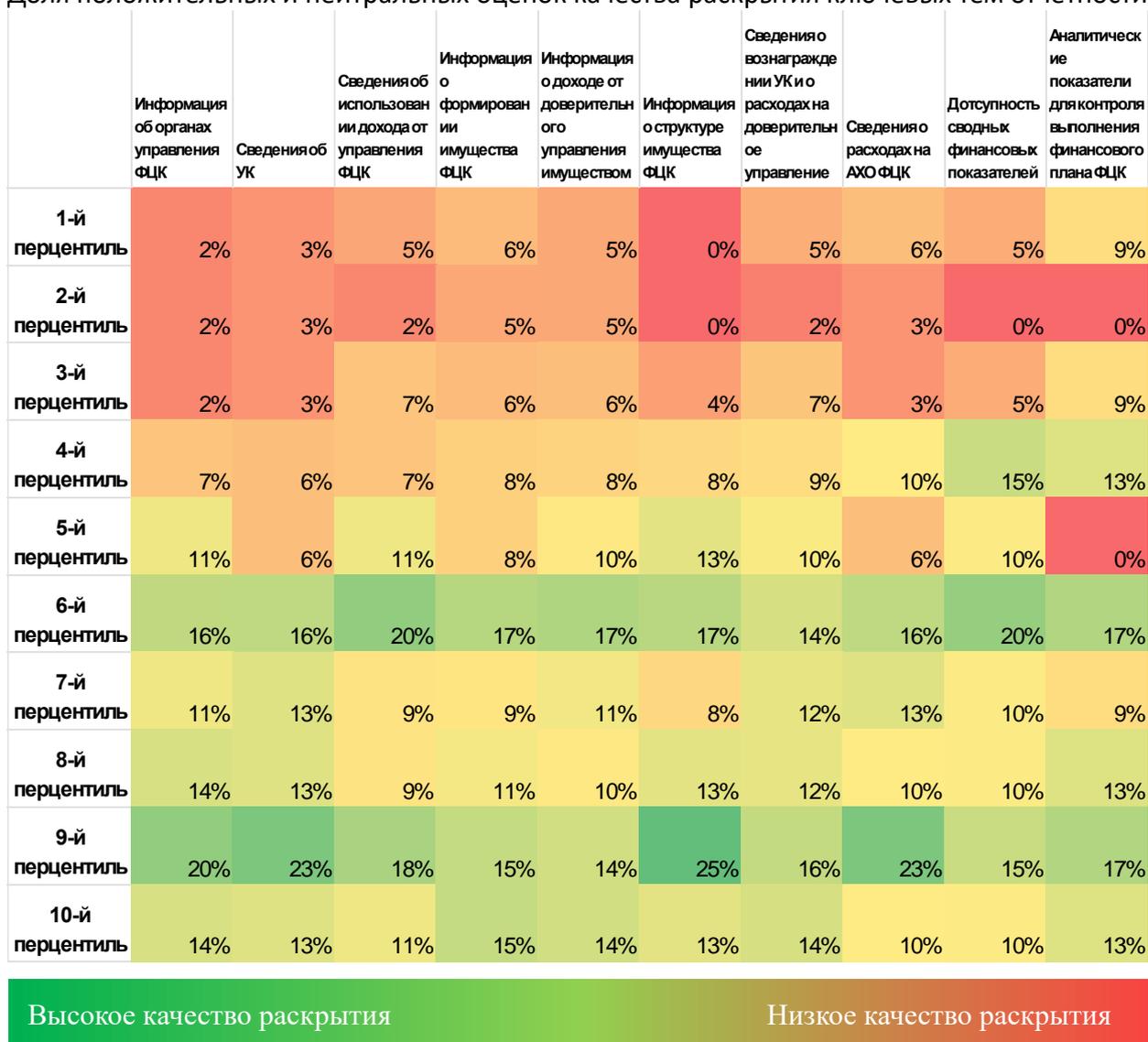


Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Как правило, более крупные эндаументы публикуют более полную и информативную отчетность. На графике 23 представлена «тепловая карта» распределения положительных оценок информативности отчетности и раскрытия в ней основных тем («тема полностью раскрыта» и «тема частично раскрыта») в зависимости от размера эндаумента, опубликовавшего отчетность. Оценки распределены по перцентилям: объемы имущества 10% рассматриваемых ФЦК меньше значения 1-го перцентиля, 20% – 2-го и так далее. Наибольшая доля положительных оценок по каждому показателю закрашена темно-зеленым, наименьшая – темно-красным. Как хорошо видно на рисунке, зеленые поля смещены в нижнюю часть матрицы, то есть относятся к отчетности, опубликованной относительно более крупными по размеру имущества эндаументами.

**График 23.**

Более крупные эндаументы публикуют более полную и информативную отчетность.  
Доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности



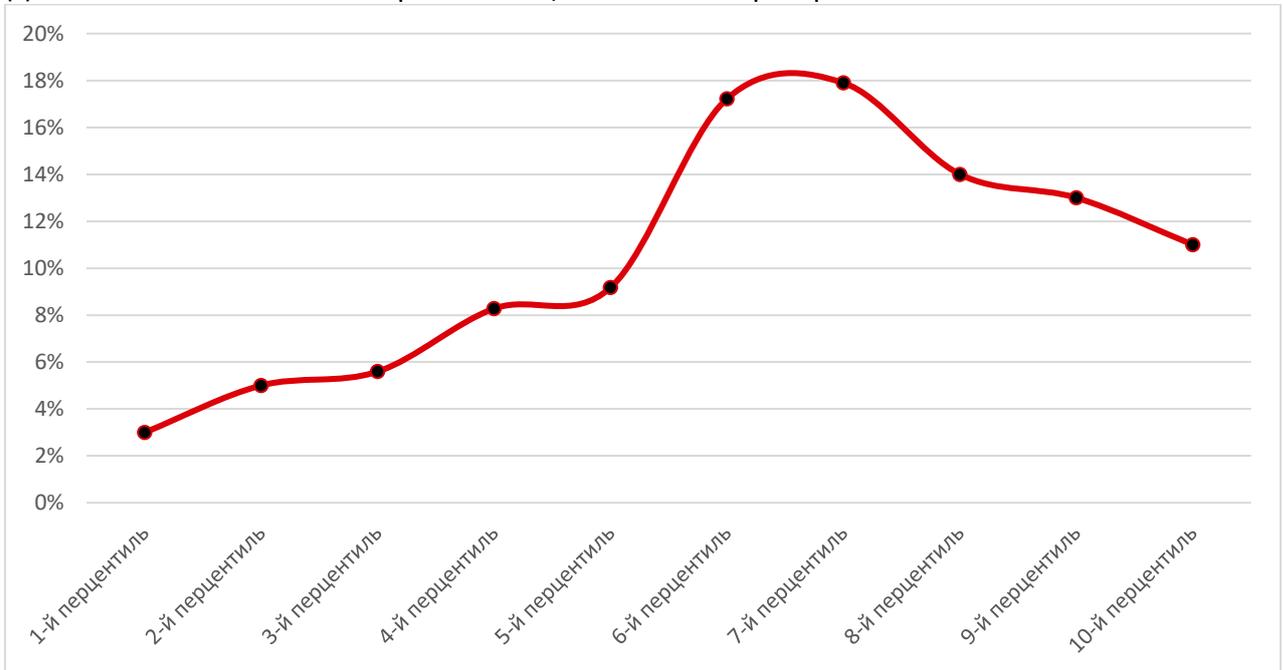
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

В целом 70% оценок «тема полностью раскрыта» и «тема частично раскрыта» приходится на наиболее крупные ФЦК (объем имущества находится в диапазоне 6-10-го перцентиля). На графике распределения оценок «тема полностью раскрыта» и «тема частично раскрыта» кривая распределения заметно смещена вправо (рисунок).

**График 24.**

Большинство положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности получили наиболее крупные ФЦК

Доля положительных и нейтральных оценок качества раскрытия ключевых тем отчетности



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Таким образом, качество раскрытия информации в публичной отчетности, очевидно, коррелирует с относительным размером ФЦК, ее опубликовавшего.

#### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

**Евгения Аргунова, директор Фонда управления целевым капиталом Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова**

«Определенная стандартизация подготовки публичной отчетности фондов целевого капитала и их партнеров нужна. Взять содержательные отчеты благополучателей перед фондом – они необязательны. А такая информация важна и нужна. Это как раз тот случай, когда обязательность, закрепленная на уровне документа, не помешала бы».

Стоит упомянуть еще две формы отчетности, в которых можно найти сведения о деятельности фондов целевых капиталов: публичную отчетность организаций-выгодоприобретателей, чья деятельность полностью или частично финансируется ФЦК, а также пояснения к публикуемой бухгалтерской отчетности.

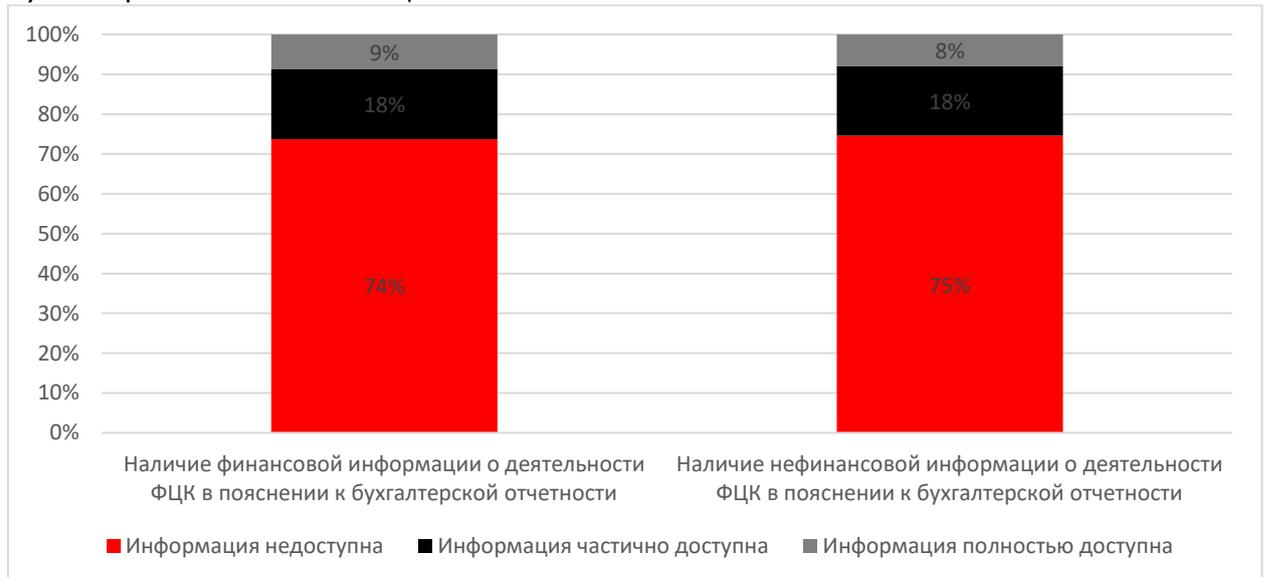
Пояснения к бухгалтерскому балансу или к отчету о финансовых результатах, включающие содержательную информацию о финансовых и нефинансовых аспектах деятельности ФЦК, по итогам 2022 года опубликовали 26% эндаументов (график 25). При этом для 11% российских эндаументов пояснение к бух. отчетности является единственной формой публичной содержательной отчетности. Таким образом, пояснения играют заметную роль в раскрытии информации о деятельности российских ФЦК. Тем не менее

полностью содержательная финансовая информация раскрывается в бухгалтерской отчетности 9% фондов, а нефинансовая – 8%.

**График 25**

Пояснения к бухгалтерской отчетности используют в качестве содержательной публичной отчетности чуть более четверти эндаументов.

Доля в общем количестве оценок качества раскрытия информации в пояснении к бухгалтерской отчетности ФЦК



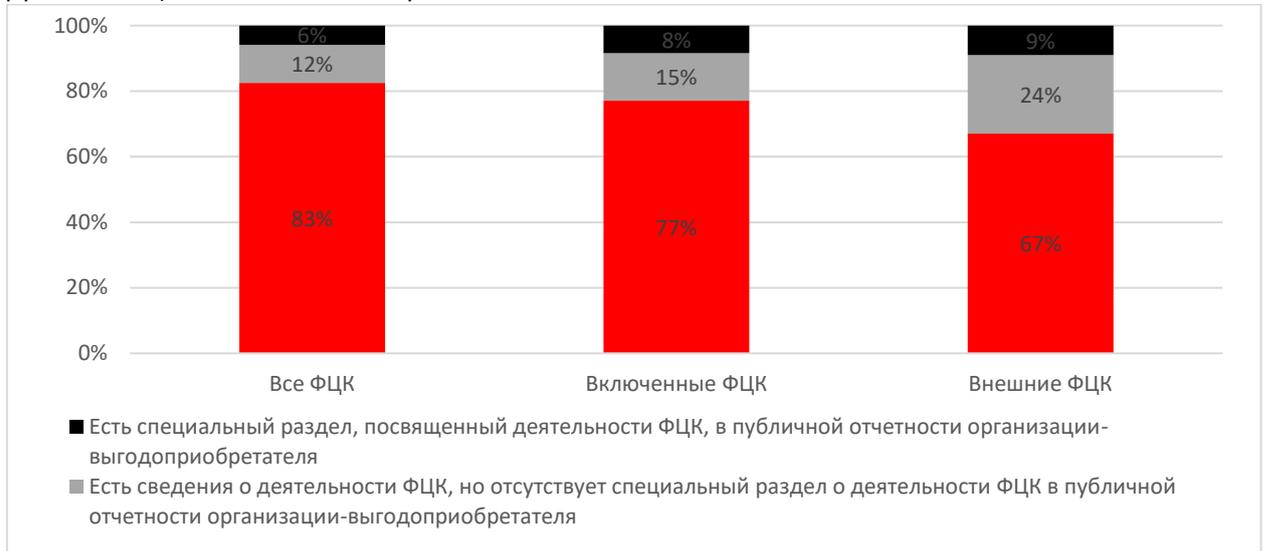
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»).

Что касается публичной отчетности организаций-выгодоприобретателей, то, как уже упоминалось во втором разделе этого обзора, этот источник информации наименее информативен с точки зрения раскрытия информации о деятельности ФЦК. Только о 18% рассматриваемых эндаументов можно найти какие-либо сведения в отчетности организаций, чью деятельность они финансируют (график 26). Как это ни странно, но, по данным проведенного исследования, деятельность внешних ФЦК освещается в публичной отчетности выгодоприобретателей даже лучше, чем деятельность включенных ФЦК, которые, по сути, являются структурными подразделениями финансируемых ими организаций.

**График 26.**

Информация об эндаументах доступна в публичной отчетности абсолютного меньшинства организаций-выгодополучателей.

Доля в общем количестве ФЦК

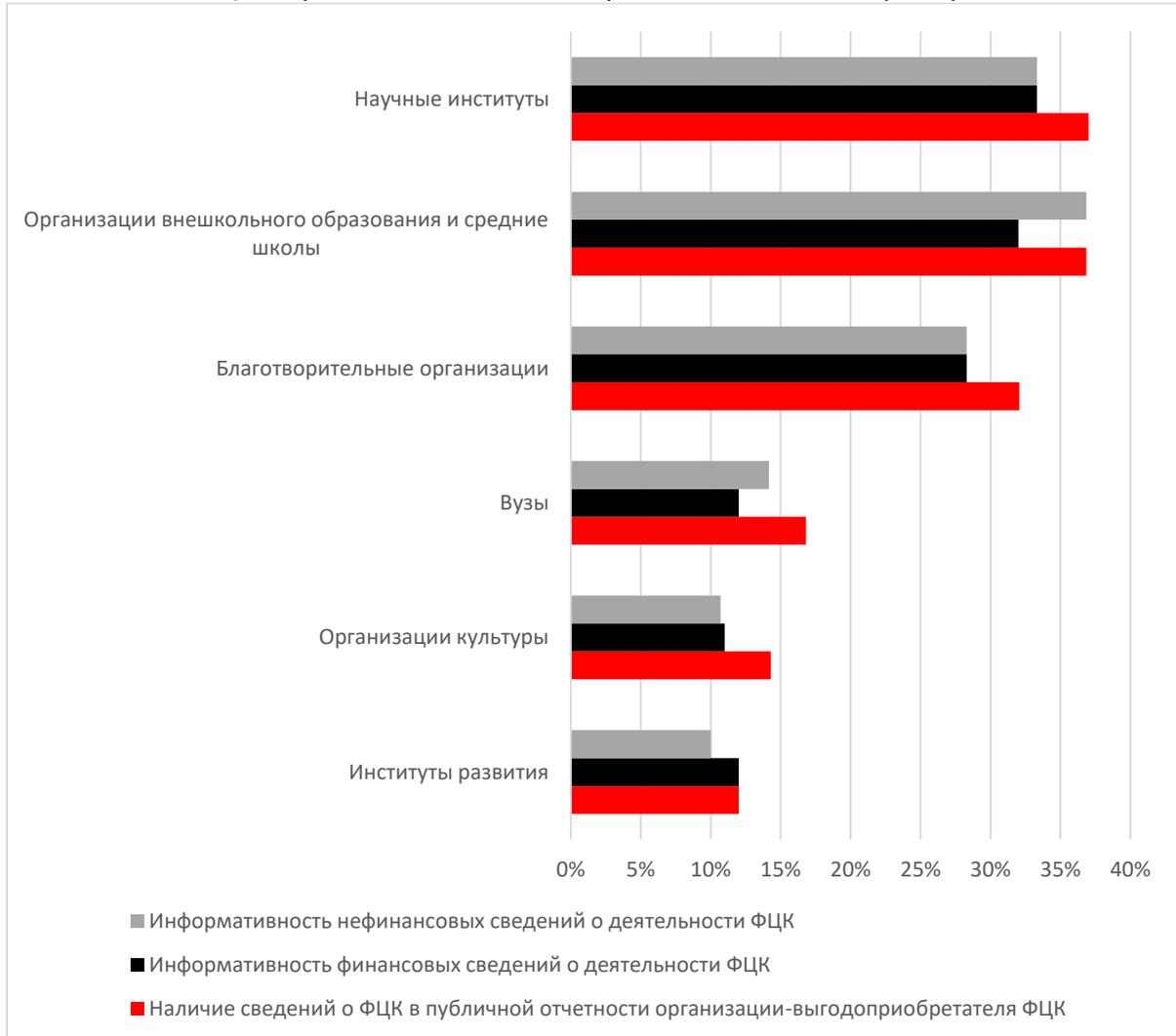


Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»).

Очевидно, что основная проблема заключается не в том, что организации-выгодоприобретатели игнорируют деятельность эндаументов в своей публичной отчетности, а в том, что подавляющее большинство таких организаций вообще не публикуют финансовую или нефинансовую отчетность. В частности, до сих пор редкостью остаются публичные отчеты вузов или учреждений культуры (график 27). При этом публичную отчетность не опубликовала ни одна организация здравоохранения или спортивная организация, чья деятельность финансируется фондами целевого капитала. В этом отношении на общем фоне выгодно выделяются научные учреждения, организации внешкольного образования и средние школы и благотворительные НКО.

**График 27.**

Наиболее полно информация о деятельности эндаументов раскрывается в отчетности научных организаций, учреждений среднего образования, благотворительных НКО. Доля позитивных и нейтральных оценок доступности и информативности сведений о деятельности ФЦК в публичной отчетности организации-выгодоприобретателя



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»).

Если говорить о секторе в целом, по уровню доступности и информативности эндаументы даже несколько превосходят организации, деятельность которых они финансируют.

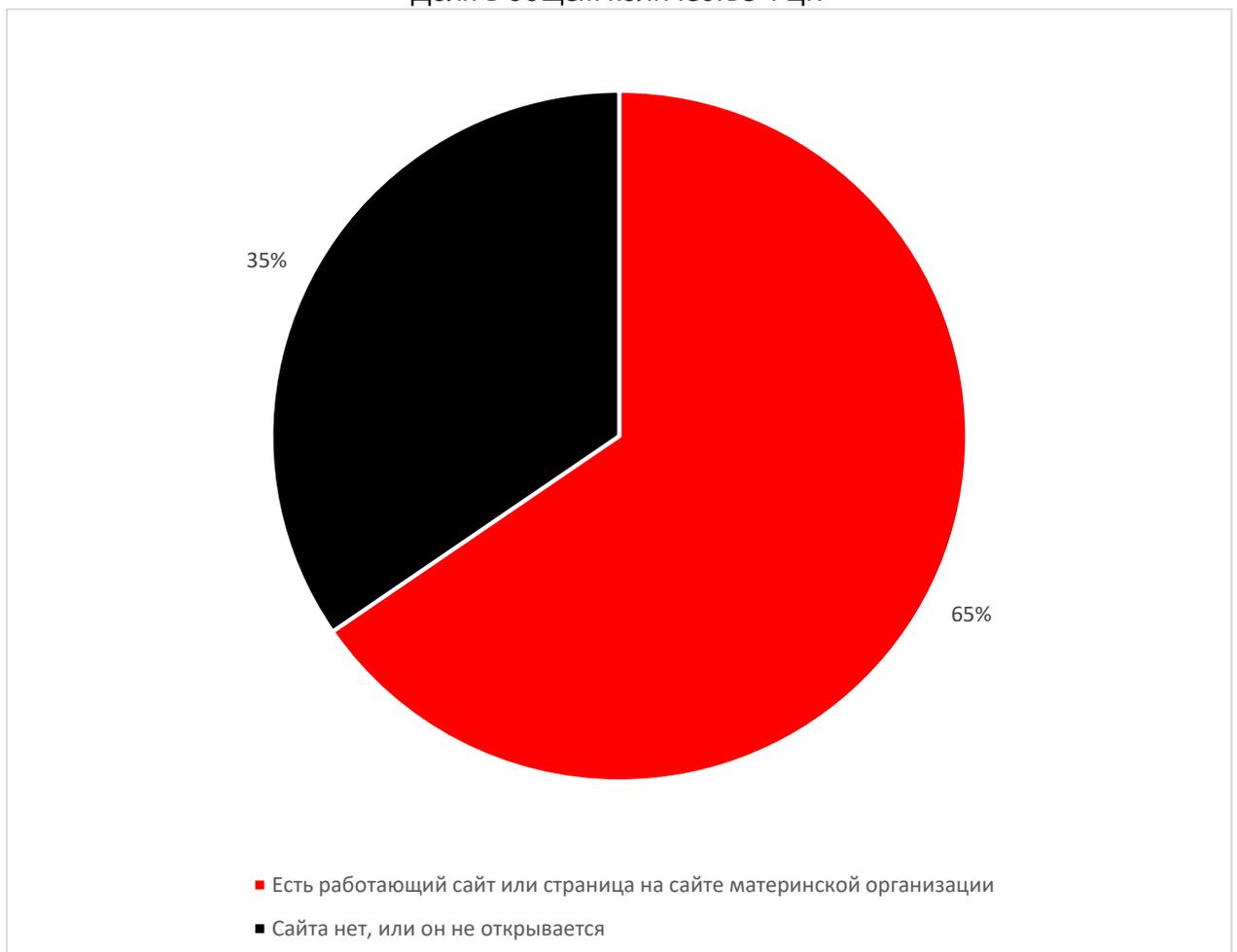
## Сайты фондов целевого капитала: качество раскрытия информации

Несмотря на то что сайты остаются наиболее распространенным и доступным источником публичной информации о деятельности российских фондов целевого капитала, доступность и полнота опубликованной на них информации оставляет желать много лучшего.

Стоит начать с того, что более трети ФЦК вообще не имеют сайтов или собственных страниц на сайтах материнских организаций либо эти сайты находятся в нерабочем состоянии (график 28). Правда, активы этих фондов составляют не более 9% совокупного объема имущества российских эндаументов, но и эту цифру нельзя назвать пренебрежимо ничтожной.

**График 28.**

Более трети российских эндаументов не имеют сайта в интернете.  
Доля в общем количестве ФЦК



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

С точки зрения доступности и полноты отдельных видов данных качество раскрытия информации на сайтах рассматриваемых ФЦК также имеет явные диспропорции (график 29).

**График 29.**

Качество раскрытия информации на сайтах эндаументов имеет явные диспропорции. Доля в общем количестве оценок качества раскрытия информации на сайте



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Наиболее скрытными российские фонды целевого капитала становятся, когда речь заходит об информации о текущем размере целевых капиталов. В целом публикация любой финансовой информации, а особенно – актуальной, является на сайтах российских эндаументов скорее редкостью. Вероятно, предполагается, что заинтересованный читатель должен найти отчетность фонда и проштудировать ее, чтобы ознакомиться с интересующими его сведениями. Между тем размер целевого капитала является существенной и базовой информацией о деятельности ФЦК, которая позволяет оценить его относительный размер и – в значительной мере – серьезность намерений лиц или организаций, его учредивших.

Второй по значимости проблемной зоной является публикация данных об управляющих компаниях, которым передано доверительное управление имуществом ФЦК. 63% рассматриваемых эндаументов не сообщают на своих сайтах на эту тему практически ничего. Очевидно, предполагается, что посетитель сайта также должен самостоятельно найти эту информацию в отчетности. Не очень любят российские эндаументы рассказывать о своих донорах – эти сведения отсутствуют на сайтах 61% фондов целевого капитала, а более половины эндаументов (51%) не публикуют информацию о структуре управления и распределении полномочий между руководящими органами. Почти половина ФЦК (49%)

очень скупо делятся информацией о том, на какие именно направления, проекты или программы направляются доходы от управления целевым капиталом.

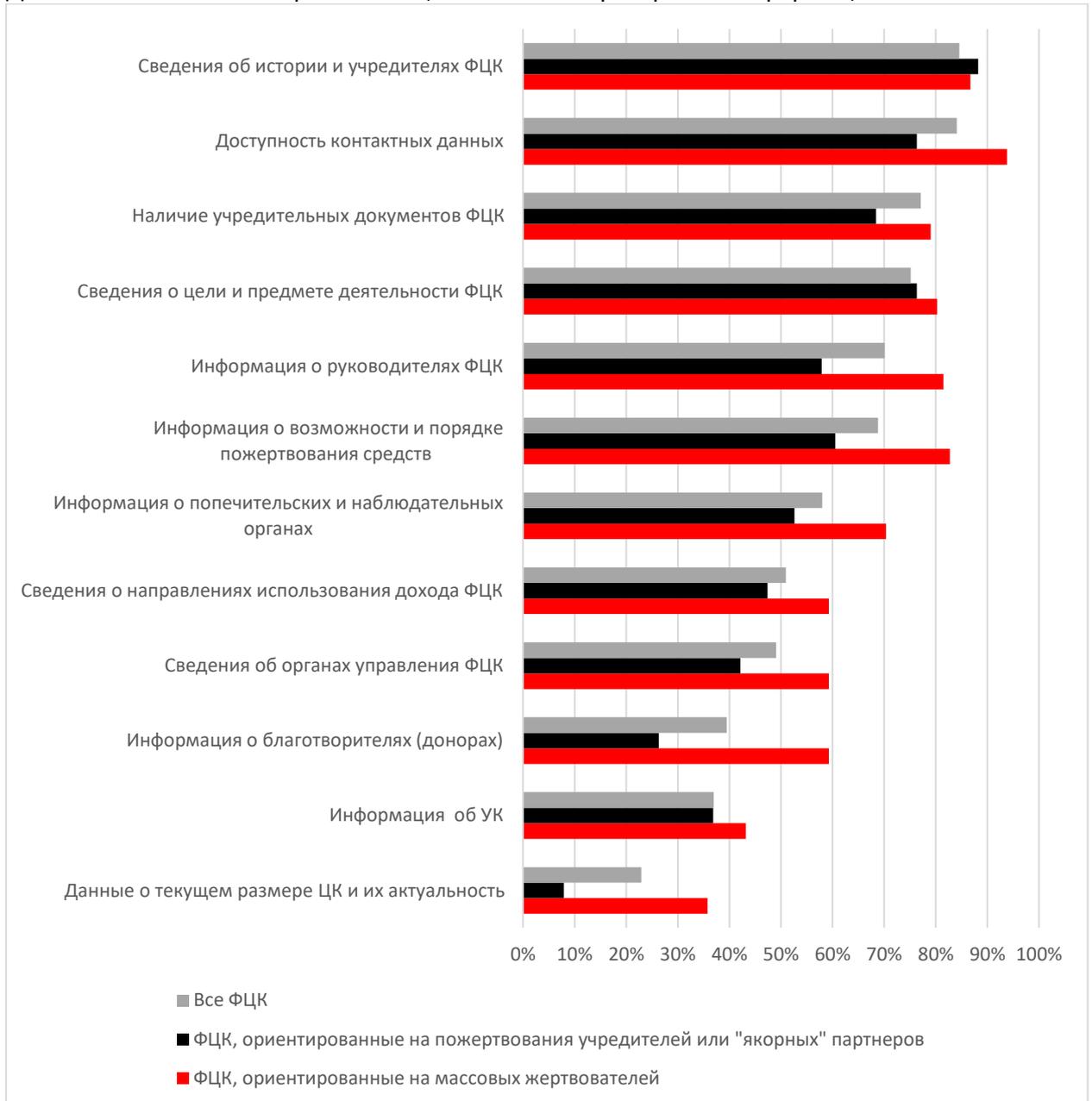
Большинство эндаументов раскрывают персональный состав руководящих, наблюдательных и попечительских органов, но краткие биографические данные их членов раскрывает абсолютное меньшинство рассмотренных ФЦК. Если в случае с руководящими сотрудниками это может иметь рациональное объяснение (руководители фондов – далеко не всегда публичные люди, хотя, вероятно, массовый читатель и хотел бы видеть хотя бы краткие подтверждения их квалификации), то такое умолчание для членов попечительских и наблюдательных органов выглядит странно – известность и общественный авторитет являются одними из ключевых критериев включения в их состав.

Наконец, подавляющее большинство ФЦК не указывает прямых контактов (например, для прессы или для жертвователей) на своих сайтах, ограничиваясь публикацией только общих контактных данных. Но, как представляется, этот аспект раскрытия информации в случае с эндаументами является не самым критичным.

**График 30.**

Качество раскрытия информации на сайтах эндаументов зависит от специфики ключевых доноров.

Доля позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации на сайте



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

**Евгения Аргунова, директор Фонда управления целевым капиталом Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова**

«В первую очередь на нашем сайте представлена информация о том, какие проекты уже реализованы фондом. Эти сведения – они необязательны для отчетности – мы используем для фандрайзинга. Ведь донорам важно видеть и понимать, на что направляются их средства. Другой важный инструмент – ежегодная публичная отчетность. И это тоже хороший инструмент для фандрайзинга. Содержанием, дизайном я занимаюсь сама. Смотрю, к примеру, что и как делают фонд «Истоки» или РЭШ, отчеты которых сейчас считаются лучшими. Мне всегда очень нравились финансовые отчеты Бостонского университета – сейчас, к сожалению, их убрали из открытого доступа. Там очень креативно рассказывалось о финансово-хозяйственной деятельности университета, фандрайзинге среди выпускников, и в том числе для эндаумента»

Как и в случае с публичной отчетностью, качество раскрытия информации на сайтах фондов целевых капиталов в значительной мере зависит от специфики ключевых стейкхолдеров, и в первую очередь – по понятным причинам – доноров эндаумента. Так, информативность сайтов фондов, ориентированных на массовых жертвователей, в среднем значительно превышает информативность интернет-ресурсов ФЦК, для которых ключевую роль играют взносы единичных «якорных» доноров и (или) учредителей. Причем это справедливо не только для таких тем, как раскрытие информации о жертвователях, возможности и порядке пожертвования, но и в прочих аспектах (график 30).

В частности, финансовую информацию о текущем состоянии целевых капиталов на сайтах фандрайзинговых эндаументов можно в среднем встретить в четыре раза чаще, чем на сайтах ФЦК, сформированных единичными «якорными» донорами или учредителями. В среднем контент сайтов фандрайзинговых ФЦК полнее, а его качество – значительно выше, чем в среднем для организаций сектора.

Наиболее качественным, как с точки зрения доступности данных, так и с точки зрения их полноты, является контент сайтов (или отдельных страниц), принадлежащих эндаументам вузов (график 31).

**График 31.**

Лидерами по качеству раскрытия информации на сайтах являются эндаументы вузов.  
Доля позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации на сайте



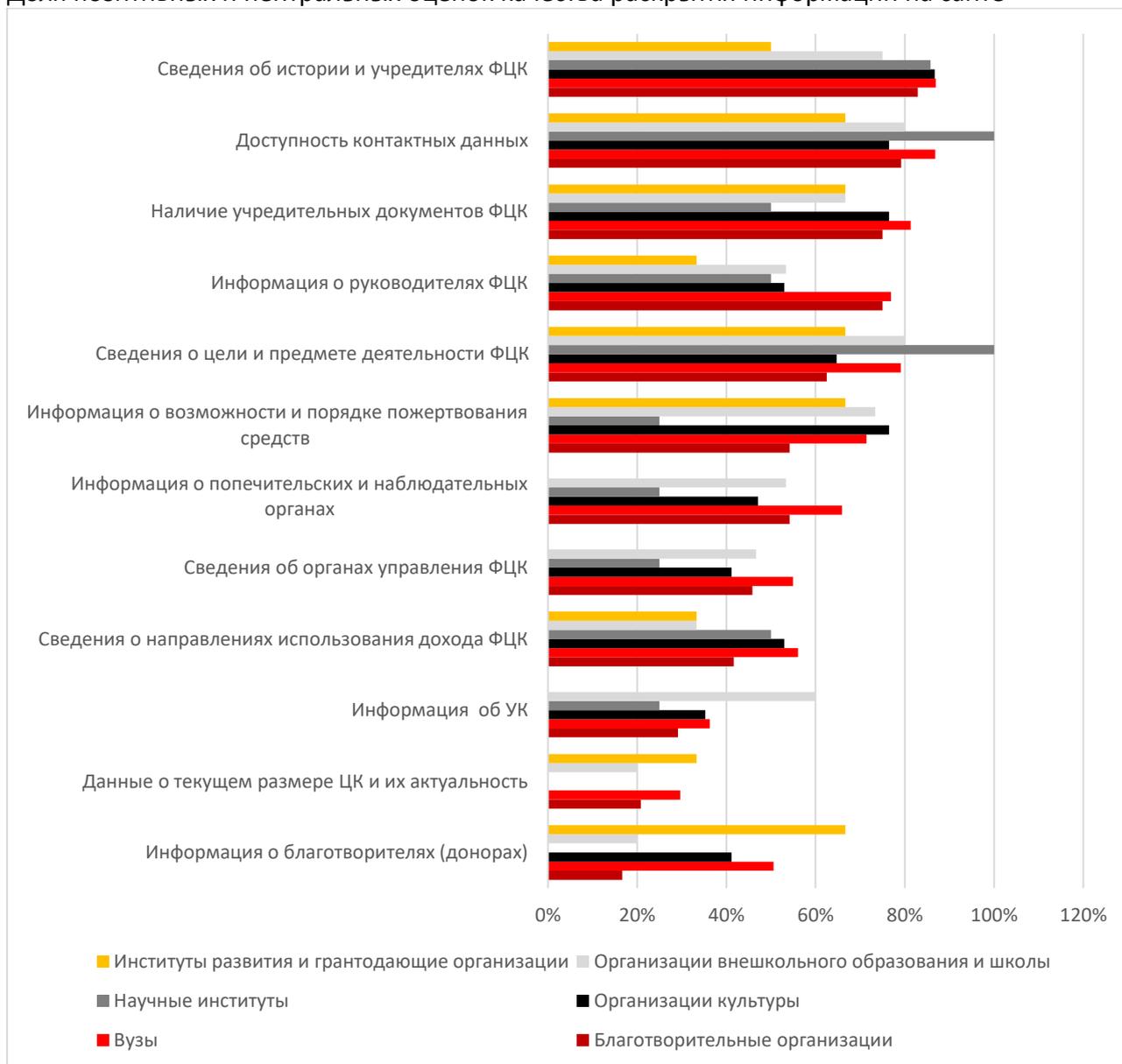
Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

В среднем эндаументы российских университетов лучше других ФЦК раскрывают на своих сайтах информацию о направлениях финансирования за счет дохода от целевого капитала, о целях и предмете деятельности ФЦК, структуре органов управления и распределении полномочий между ними, о составе попечительских и наблюдательных органов, органов управления, а также контактные данные и данные об учредительных документах (график 32). Далее следуют образовательные организации и средние учебные заведения, институты культуры и благотворительные организации.

**График 32.**

Эндаументы университетов наиболее полно и качественно раскрывают на своих сайтах информацию в целом ряде ключевых аспектов.

Доля позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации на сайте



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

В целом, хотя это эмпирическое наблюдение и нельзя непосредственно подтвердить результатами настоящего исследования, качество сайта эндаумента очень сильно зависит от качества сайта организации-выгодополучателя, даже в тех случаях, когда ФЦК имеет собственный сайт, а не страницу на сайте материнской организации.

## ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

### **Екатерина Сираканян, генеральный директор Фонда развития Эрмитажа**

«Нашим сайтом интересуются уже состоявшиеся жертвователи, потенциальные доноры, участники наших фандрайзинговых событий, а также наверняка сотрудники управляющих компаний, конкурирующие с нашими УК. Возможно, те, кто хочет перенять наш опыт. Мы стараемся в любом случае максимально открыто и прозрачно давать информацию о работе фонда, поэтому ограничения могут быть обусловлены только условиями сохранения конфиденциальности, например, в договорах с жертвователями».

### **Дарья Буянова, директор по маркетингу благотворительного фонда «Добрый город Петербург»**

«Я не думаю, что кому-то из тех, кого называют стейкхолдерами, в том числе реальным или потенциальным донорам, важно, где, на каком сайте – собственном отдельном или на страничке сайта «материнского» благотворительного фонда – будет рассказано о деятельности эндаумента. Ведь фонд целевого капитала – это лишь инструмент для реализации конкретных программ, и именно их, эти программы, и важно осветить. А это можно сделать и на сайте, и в годовом отчете фонда «Добрый город Петербург».

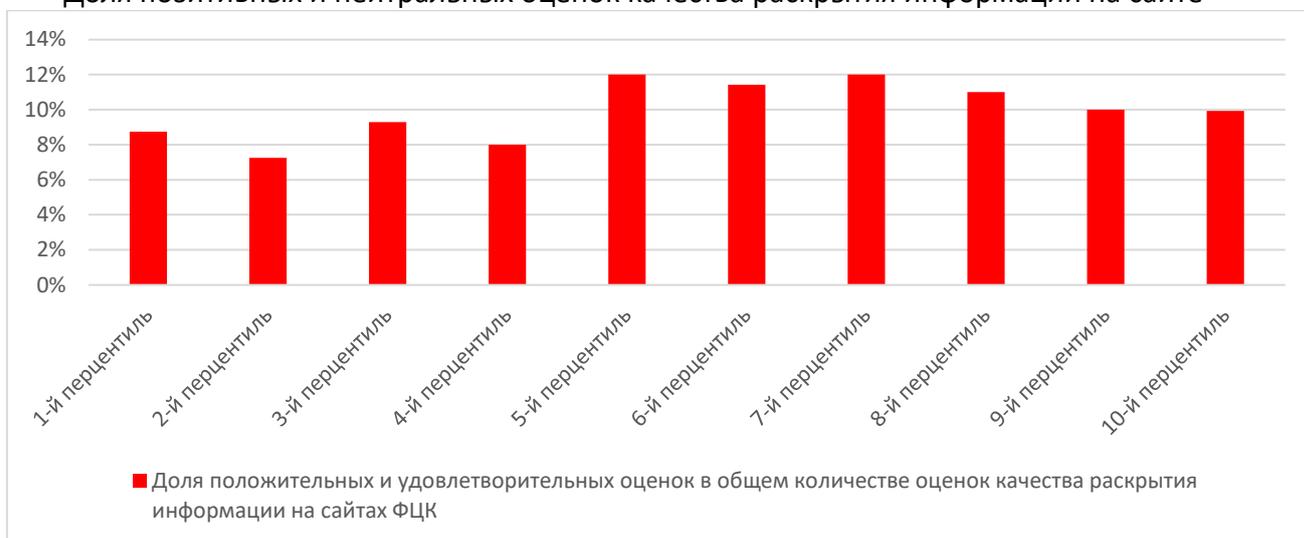
### **Дарья Пикалова, руководитель отдела финансирования чудес фонда «Дедморозим»**

«Мы не планируем появление отдельного сайта для нашего эндаумента, потому что такая у нас публичная стратегия «Дедморозим» как холдинга: не обособливать публично наши составляющие организации. У всех трёх из них одни конечные цели, одни проекты, одна целевая аудитория, которой мы помогаем. Поэтому для нас это принцип – не разводить три организации и не делать под каждую из них отдельную публичную пиар-стратегию. Я не говорю про фандрайзинг, здесь как раз есть некоторые отличия».

Размер эндаумента практически никак не влияет на качество сайта с точки зрения раскрытия информации (график 33). Распределение доли положительных и удовлетворительных оценок наличия и полноты контента на сайтах ФЦК («данные доступны полностью» и «данные доступны частично») демонстрирует, что сайты относительно небольших ФЦК по совокупности факторов в среднем ничем не хуже сайтов крупнейших эндаументов. Распределение дано по перцентильям: объем имущества 10% рассматриваемых ФЦК меньше значения 1-го перцентилья, 20% – 2-го и так далее.

**График 33.**

Качество раскрытия информации существенно не зависит от размера эндаумента.  
Доля позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации на сайте



Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

#### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

**Екатерина Сиракян, генеральный директор Фонда развития Эрмитажа**

«Пока фонд не планировал прибегать к помощи профессионалов в той или иной сфере (рерайтеров, фотографов, дизайнеров, аудиторов-консультантов и т. д.) при подготовке отчетов и работе над сайтом. В нашем случае это связано с тем счастливым фактом, что эндаумент Эрмитажа имеет готовую репутацию благодаря своему имени, поэтому его сайт меньше других нуждается в специальных средствах для привлечения внимания. Он скорее должен отражать фактическую сторону работы фонда».

То же самое можно сказать и о полноте контента сайтов ФЦК в отдельных аспектах. На «тепловой карте» (график 34) представлено распределение «хороших» и «удовлетворительных» оценок представленности и полноты отдельных видов информации на сайтах в зависимости от относительного размера ФЦК. Распределение также дано по перцентильям.

График 34.

Размера эндаумента влияет только на качество раскрытия финансовой информации на сайте.

Доля позитивных и нейтральных оценок качества раскрытия информации на сайте

	Сведения о цели и предмете деятельности ФЦК	Сведения об истории и учредителях ФЦК	Сведения о направлениях использования дохода ФЦК	Данные о текущем размере ЦК и их актуальность	Информация о руководителях ФЦК	Информация о попечительских и наблюдательных органах	Информация об УК	Информация о благотворителях (донорах)	Информация о возможности и порядке пожертвования средств	Наличие учредительского документа в ФЦК	Доступность контактных данных	Сведения об органах управления ФЦК
1-й перцентиль	8%	9%	8%	3%	10%	9%	2%	7%	10%	11%	12%	8%
2-й перцентиль	10%	9%	3%	0%	10%	8%	6%	7%	7%	7%	7%	6%
3-й перцентиль	11%	9%	11%	9%	9%	8%	9%	14%	10%	7%	8%	6%
4-й перцентиль	11%	9%	8%	9%	13%	10%	17%	14%	10%	11%	10%	9%
5-й перцентиль	8%	12%	9%	6%	9%	10%	9%	7%	8%	6%	8%	6%
6-й перцентиль	11%	12%	15%	12%	11%	10%	11%	12%	13%	12%	8%	11%
7-й перцентиль	9%	12%	14%	19%	13%	16%	15%	15%	13%	11%	11%	16%
8-й перцентиль	11%	7%	11%	14%	5%	6%	13%	8%	9%	10%	11%	9%
9-й перцентиль	11%	11%	12%	13%	12%	13%	11%	10%	10%	12%	12%	14%
10-й перцентиль	10%	9%	11%	15%	9%	9%	6%	7%	12%	11%	11%	14%

Высокое качество раскрытия

Низкое качество раскрытия

Источник: RAEX («РАЭК-Аналитика»), по данным из открытых источников.

Как это видно на рисунке, оценки распределены практически равномерно для подавляющего большинства аспектов полноты и качества контента на сайтах. Исключение составляет разве что публикация данных о текущем размере целевых капиталов, доступность которых на сайтах крупных ФЦК значительно выше, чем на сайтах маленьких фондов, а также данных об основных направлениях использования дохода от целевого капитала и информации об управляющей компании – в этих аспектах у самых небольших фондов явное отставание от более крупных.

## Приложение 1. Перечень показателей, применяемых для оценки качества раскрытия информации фондами целевого капитала

№ пп.	Название показателя	Возможные значения показателя
<b>1. Наличие и полнота информации на сайте ФЦК</b>		
1.	1.1. Наличие сайта о деятельности ФЦК или страницы с информацией о деятельности ФЦК на сайте организации-благополучателя дохода от ФЦК	1. Информация доступна: сайт ФЦК или страница о деятельности ФЦК доступны и открываются. 2. Информация недоступна: сайт ФЦК или страница о деятельности ФЦК недоступны и не открываются.
2.	1.2. Наличие сведений о цели и предмете деятельности ФЦК	1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступна информация о цели и предмете деятельности ФЦК. 2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступна информация о цели и предмете деятельности ФЦК.
3.	1.3 Наличие сведений об истории ФЦК	1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступна информация об истории и учредителях ФЦК. 2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступна информация об истории и учредителях ФЦК.
4.	1.4 Наличие сведений о направлениях использования целевого капитала и использования дохода от ФЦК	1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступна информация о направлениях использования целевого капитала и использования дохода от ФЦК. 2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступна информация о направлениях использования целевого капитала и использования дохода от ФЦК.
5.	1.5 Наличие данных о текущем состоянии ЦК и их актуальность	1. Информация доступна: наличие актуальной (как минимум по состоянию на последний завершившийся отчетный год) информации о размере имущества ФЦК (размере целевого капитала). 2. Информация недоступна: отсутствие на сайте информации, перечисленной в п.1.
6.	1.6 Наличие информации о руководителях ФЦК	1. Информация доступна: наличие на сайте ФЦК либо на сайте организации-благополучателя информации об управляющих органах ФЦК, включающую биографические сведения о руководителях ФЦК. 2. Информация частично доступна: наличие информации о руководителях ФЦК, не включающей биографические сведения о них. 3. Информация недоступна: отсутствие сведений о руководителях ФЦК на сайте.

7.	1.7 Наличие информации о попечительском совете ФЦК	<p>1. Информация доступна: наличие на сайте ФЦК либо на сайте организации-благополучателя информации об управляющих органах ФЦК, включающую биографические сведения о руководителях ФЦК.</p> <p>2. Информация частично доступна: наличие информации о руководителях ФЦК, не включающей биографические сведения о них.</p> <p>3. Информация недоступна: отсутствие сведений о руководителях ФЦК на сайте.</p>
8.	1.8 Наличие информации об управляющей компании ФЦК	<p>1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступны сведения об УК, ее название и реквизиты.</p> <p>2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступны сведения об УК.</p>
9.	1.9 Информация о благотворителях (жертвователях) ФЦК	<p>1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступны сведения о благотворителях (жертвователях) ФЦК.</p> <p>2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступны сведения о благотворителях (жертвователях) ФЦК.</p>
10.	1.10 Информация о возможности и порядке пожертвования средств в ФЦК	<p>1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступна информация о возможности и порядке пожертвования средств в ФЦК.</p> <p>2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступна информация о возможности и порядке пожертвования средств в ФЦК.</p>
11.	1.11 Наличие учредительных документов ФЦК	<p>1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступны копии устава, свидетельства о регистрации юрлица, свидетельства о постановке на налоговый учет.</p> <p>2. Информация недоступна: на сайте ФЦК недоступны один или несколько видов документов, перечисленных в п. 1.</p>
12.	1.12 Доступность контактных данных ФЦК	<p>1. Информация доступна: на сайте ФЦК доступны общий физический адрес, телефон, электронный адрес ФЦК, а также прямые контакты одного или нескольких сотрудников или подразделений ФЦК.</p> <p>2. Информация частично доступна: на сайте ФЦК доступны только физический адрес, общие телефон и электронный адрес ФЦК.</p> <p>3. Информация недоступна: на сайте ФЦК отсутствуют все или некоторые данные, перечисленные в п. 2.</p>
13.	1.13 Наличие сведений об органах управления ФЦК	<p>1. Информация доступна: наличие на сайте ФЦК сведений, включающих: - описание органов управления ФЦК и распределения обязанностей между ними; - описание процедур принятия решений в ФЦК, касающихся управления имуществом ФЦК; - описание процедур принятия решений в ФЦК, касающихся использования доходов фонда.</p> <p>2. Информация частично доступна: наличие на сайте ФЦК сведений, которые не включают одну или несколько из перечисленных в п. 1 тем.</p> <p>3. Информация недоступна: отсутствие на сайте ФЦК информации об органах управления фонда либо отсутствие сайта ФЦК.</p>
<b>2. Доступность и информативность публичной отчетности ФЦК</b>		

14.	2.1 Доступность отчетности на сайте ФЦК или на странице, посвященной ФЦК	<p>1. Информация доступна: один переход на страницу, содержащую отчетность ФЦК, с главной страницы сайта ФЦК либо сайта организации-благополучателя доходов ФЦК.</p> <p>2. Информация частично доступна: два и более переходов на страницу, содержащую отчетность ФЦК, с главной страницы сайта ФЦК либо сайта организации-выгодоприобретателя.</p> <p>3. Информация недоступна: отсутствие на сайте ФЦК либо на сайте организации-выгодоприобретателя страницы, содержащей отчетность ФЦК.</p>
15.	2.2 Наличие обязательной отчетности о формировании и пополнении целевого капитала и об использовании, о распределении дохода от целевого капитала на сайте ФЦК	<p>1. Информация доступна: наличие обязательной отчетности ФЦК за последние три завершившихся года.</p> <p>2. Информация частично доступна: наличие обязательной отчетности ФЦК только за последний завершившийся год<sup>3</sup>.</p> <p>3. Информация недоступна: отсутствие обязательной отчетности ФЦК за последний завершившийся отчетный год.</p>
16.	2.3 Наличие отчетности ФЦК по собственной форме на сайте ФЦК либо на сайте организации-благополучателя дохода от ФЦК	<p>1. Информация доступна: наличие отчетности ФЦК по собственной форме за последние три завершившихся года.</p> <p>2. Информация частично доступна: наличие отчетности ФЦК по собственной форме только за последний завершившийся год.</p> <p>3. Информация недоступна: отсутствие отчетности ФЦК по собственной форме за последний завершившийся отчетный год.</p>
17.	2.4 Наличие бухгалтерской отчетности ФЦК на сайте ФЦК либо на сайте организации-благополучателя дохода от ФЦК	<p>1. Информация доступна: наличие бухгалтерской отчетности ФЦК за последний завершившийся отчетный год.</p> <p>2. Информация недоступна: отсутствие бухгалтерской отчетности ФЦК как минимум за последний отчетный год.</p>
18.	2.5 Наличие заключения аудитора о бухгалтерской отчетности ФЦК на сайте ФЦК либо на сайте организации-благополучателя дохода от ФЦК	<p>1. Информация доступна: наличие заключения о проведении аудита бухгалтерской отчетности ФЦК как минимум за последний завершившийся отчетный год.</p> <p>2. Информация недоступна: отсутствие заключения о проведении аудита бухгалтерской отчетности ФЦК.</p>
19.	2.6 Наличие информации об органах управления ФЦК	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений, включающих: - персонафицированный состав руководителей ФЦК; - описание органов управления ФЦК и распределения обязанностей между ними; - описание процедур принятия решений в ФЦК, касающихся управления имуществом ФЦК; - описание процедур принятия решений в ФЦК, касающихся использования доходов фонда.</p>

<sup>3</sup> Здесь и далее – 2022 год.

		<p>2. Тема раскрыта частично: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений, которые не включают одну или несколько из перечисленных в п. 1 тем.</p> <p>3. Тема не раскрыта: отсутствие в опубликованной отчетности ФЦК информации об органах управлений фонда или отсутствие/недоступность опубликованной отчетности ФЦК на сайте ФЦК</p>
	2.7 Наличие сведений об управляющей компании, осуществляющей доверительное управление имуществом, составляющим целевой капитал	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о об УК, включающих: - название УК; - реквизиты УК; - сведения о лицензиях и правоустанавливающих документах УК; - органах управления и структуре управления УК; - опыте работы УК; - объеме активов под управлением УК.</p> <p>2. Тема раскрыта частично: наличие в опубликованной отчетности ФЦК информации о об УК, которая не включает одну или несколько перечисленных в п.1. тем.</p> <p>3. Тема не раскрыта: отсутствие в опубликованной отчетности ФЦК сведений об УК.</p>
20.	2.8 Наличие в опубликованной отчетности информации о формировании имущества ФЦК	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений об объемах взносов, направленных на формирование имущества ФЦК, за отчетный год, а также данных об объеме имущества ФЦК накопленным итогом на отчетную дату.</p> <p>2. Тема не раскрыта: отсутствие данных, перечисленных в п.1.</p>
21.	2.9 Наличие информации о доходе от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о доходе (в абсолютных или процентных показателях) за отчетный год.</p> <p>2. Тема не раскрыта: отсутствие данных, перечисленных в п.1.</p>
22.	2.10 Наличие информации о структуре имущества, составляющего целевой капитал	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о структуре имущества, составляющего целевой капитал (активов, составляющих целевой капитал), на отчетную дату.</p> <p>2. Тема не раскрыта: отсутствие данных, перечисленных в п.1.</p>
23.	2.11 Сведения о вознаграждении управляющей компании и расходах, связанных с доверительным управлением имуществом, составляющим целевой капитал	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о размере и структуре вознаграждения УК и расходах, связанных с доверительным управлением имуществом, составляющим целевой капитал.</p> <p>2. Тема раскрыта частично: отсутствие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о размере или структуре вознаграждения УК и расходах, связанных с доверительным управлением имуществом, составляющим целевой капитал.</p> <p>3. Тема не раскрыта: отсутствие всех сведений, перечисленных в п. 1.</p>
24.	2.12 Сведения об использовании дохода от доверительного управления имуществом,	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений об использовании дохода от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал.</p> <p>2. Тема не раскрыта: отсутствие данных, перечисленных в п. 1.</p>

	составляющим целевой капитал	
25.	2.13 Отчет об административно-управленческих расходах ФЦК	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений об административно-управленческих расходах ФЦК, включающих:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- данные о ФОТ сотрудников ФЦК;</li> <li>- данные о размере расходов АХО ФЦК.</li> </ul> <p>2. Тема раскрыта частично: отсутствие в опубликованной отчетности ФЦК одной из тем, перечисленных в п.1.</p> <p>3. Тема не раскрыта: отсутствие доступной опубликованной отчетности ФЦК.</p>
26.	2.14 Наличие сводных финансовых показателей ФЦК	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о финансовых показателях управления имуществом ФЦК, включающих аналитическую отчетность:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- о формировании имущества ФЦК (взносов в ЦК);</li> <li>- о доходах от доверительного управления имуществом ФЦК;</li> <li>- об использовании доходов от доверительного управления имуществом ФЦК; - о вознаграждении УК;</li> <li>- об административно-управленческих расходах ФЦК.</li> </ul> <p>2. Тема не раскрыта: отсутствие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о финансовых показателях управления имуществом ФЦК, включающих аналитическую отчетность, относящихся к одному или нескольким пунктам, перечисленным в п. 1, или отсутствие доступной опубликованной отчетности ФЦК.</p>
27.	2.15 Аналитические показатели для контроля выполнения финансового плана ФЦК	<p>1. Тема раскрыта полностью: наличие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о плановых финансовых показателях деятельности ФЦК и их исполнении за отчетный год.</p> <p>2. Тема не раскрыта: отсутствие в опубликованной отчетности ФЦК сведений о плановых финансовых показателях деятельности ФЦК и их исполнении за отчетный год или отсутствие доступной опубликованной отчетности ФЦК.</p>
28.	2.16 Наличие и полнота сведений о ФЦК в нефинансовой отчетности или в нефинансовой отчетности организации – выгодоприобретателя ФЦК	<p>1. Тема раскрыта полностью: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК есть специальный раздел (разделы), посвященные деятельности ФЦК.</p> <p>2. Тема раскрыта частично: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК есть сведения о деятельности ФЦК, но отсутствует специальный раздел о деятельности ФЦК.</p> <p>3. Тема не раскрыта: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК отсутствуют сведения о деятельности ФЦК либо организация-благотолучатель не опубликовала публичную отчетность за последний завершившийся отчетный год.</p>
29.	2.17 Информативность финансовых сведений о деятельности ФЦК, опубликованных в публичной отчетности организации –	<p>1. Тема раскрыта полностью: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК раскрыты все перечисленные темы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- стоимость имущества ФЦК на конец отчетного года;</li> <li>- сумма денежных средств, поступивших для формирования или пополнения целевого капитала за отчетный год;</li> </ul>

	<p>выгодоприобретателя ФЦК</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- первоначальная оценка ценных бумаг, недвижимого имущества, поступивших на пополнение целевого капитала за отчетный год;</li> <li>- доход от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, за отчетный год;</li> <li>- использование дохода от целевого капитала за отчетный год с указанием общей суммы денежных средств, направленных на административно-управленческие расходы некоммерческой организации, а также общей суммы денежных средств, направленных получателям дохода от целевого капитала;</li> <li>- об общей сумме расходов управляющей компании, размере вознаграждения, выплаченного управляющей компании.</li> </ul> <p>2. Тема раскрыта частично: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК раскрыты некоторые из тем, перечисленных в п. 1.</p> <p>3. Тема не раскрыта: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК отсутствуют финансовые данные о деятельности ФЦК либо организация-благотолучатель не опубликовала публичную отчетность за последний завершившийся отчетный год.</p>
30.	<p>2.18 Информативность нефинансовых сведений о деятельности ФЦК, опубликованных в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК</p>	<p>1. Тема раскрыта полностью: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК раскрыты все перечисленные темы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- название и реквизиты управляющей компании, занимающейся управлением ФЦК;</li> <li>- состав попечительского и наблюдательного совета ФЦК;</li> <li>- цели и предметная область использования средств ФЦК;</li> <li>- программы, проекты и направления, для финансирования которых используется доход от управления ФЦК.</li> </ul> <p>2. Тема раскрыта частично: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК раскрыты некоторые из тем, перечисленных в п. 1.</p> <p>3. Тема не раскрыта: в публичной отчетности организации – выгодоприобретателя дохода от управления ФЦК отсутствуют нефинансовые данные о деятельности ФЦК либо организация-благотолучатель не опубликовала публичную отчетность за последний завершившийся отчетный год.</p>
31.	<p>2.19 Наличие финансовой информации о деятельности ФЦК в пояснении к бухгалтерской отчетности, опубликованной на официальных государственных ресурсах</p>	<p>1. Тема раскрыта полностью: в пояснении к бухгалтерской отчетности раскрыты все из перечисленных тем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- стоимость имущества ФЦК на конец отчетного года;</li> <li>- сумма денежных средств, поступивших для формирования или пополнения целевого капитала за отчетный год;</li> <li>- первоначальная оценка ценных бумаг, недвижимого имущества, поступивших на пополнение целевого капитала за отчетный год;</li> <li>- доход от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, за отчетный год;</li> <li>- использование дохода от целевого капитала за отчетный год с указанием общей суммы денежных средств, направленных на административно-управленческие расходы некоммерческой</li> </ul>

		<p>организации, а также общей суммы денежных средств, направленных получателям дохода от целевого капитала;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- общая сумма расходов управляющей компании, размера вознаграждения, выплаченного управляющей компании.</li> </ul> <p>2. Тема раскрыта частично: в пояснении к бухгалтерской отчетности раскрыты некоторые из тем, перечисленных в п. 1.</p> <p>3. Тема не раскрыта: в пояснении к бухгалтерской отчетности не раскрыта ни одна из тем, перечисленных в п. 1, либо на сайте <a href="https://bo.nalog.ru/">https://bo.nalog.ru/</a> не опубликовано пояснение к финансовой отчетности ФЦК.</p>
32.	<p>2.20 Наличие нефинансовой информации о деятельности ФЦК в пояснении к бухгалтерской отчетности, опубликованной на официальных государственных ресурсах</p>	<p>1. Тема раскрыта полностью: в пояснении к бухгалтерской отчетности раскрыты все из перечисленных тем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- название и реквизиты управляющей компании, занимающейся управлением ФЦК;</li> <li>- состав попечительского и наблюдательного совета ФЦК;</li> <li>- цели и предметная область использования средств ФЦК;</li> <li>- программы, проекты и направления, для финансирования которых используется доход от управления ФЦК.</li> </ul> <p>2. Тема раскрыта частично: в пояснении к бухгалтерской отчетности, опубликованной на сайте <a href="https://bo.nalog.ru/">https://bo.nalog.ru/</a>, раскрыты некоторые из тем, перечисленных в п. 1.</p> <p>3. Тема не раскрыта: в пояснении к бухгалтерской отчетности, опубликованной на сайте <a href="https://bo.nalog.ru/">https://bo.nalog.ru/</a>, отсутствует нефинансовая информация о деятельности ФЦК либо на сайте <a href="https://bo.nalog.ru/">https://bo.nalog.ru/</a> не опубликовано пояснение к финансовой отчетности ФЦК.</p>

## Приложение 2. Углубленные интервью с экспертами и участниками сектора

**«Эндаумент – это способ вкладываться в будущее».** Интервью с генеральным директором Фонда Потанина Оксаной Орачевой и финансовым директором фонда Еленой Баюковой

**Ваш фонд выступает одним из основных движителей создания эндаументов в России, в том числе среди благотворительных и социально ориентированных НКО. Как бы вы оценили степень информационной прозрачности и открытости фондов целевого капитала – например, наличие у ФЦК отдельного сайта?**

**Оксана Орачева:** Думаю, что стоит разделить этот вопрос. Информационная прозрачность и открытость важны в работе любой некоммерческой организации. Фонды целевого капитала аккумулируют финансовые ресурсы, и обществу важно знать, как ими управляют и на что тратятся средства. За время работы фондов целевого капитала мы видим, как меняется отношение к открытости. Стало гораздо больше содержательной информации о деятельности фондов, публикуется не только обязательная отчетность, ведутся социальные сети. Это происходит не только из-за требований законодательства. Можно говорить о большей зрелости самих организаций. Большой вопрос, правда, – нужен ли отдельный сайт? В большинстве случаев это просто ненужная трата денег, времени, ресурсов – достаточно иметь информацию на сайте «материнской» организации эндаумента.

**Елена Баюкова:** Благотворительные фонды, СОНКО, сами ФЦК обязаны публиковать бухгалтерскую отчетность, пояснения к ней на ГИР БО (<http://bo.nalog.ru>). Годовые отчеты по целевым капиталам требуется размещать на информационных ресурсах фондов. В этих отчетах должна быть раскрыта информация по целевым капиталам. Так что можно сказать, что степень прозрачности НКО довольно высокая.

**Для вашего фонда, когда он выделяет деньги сторонним эндаументам, насколько важна информпрозрачность организации? Вы рекомендуете что-то поправить, добавить, развить?**

**Оксана Орачева:** Фонд оказывает поддержку не эндаументам как таковым, а НКО, которые финансируются за счет дохода от целевых капиталов или планируют это делать. И, конечно, нам важно знать, что это за организация, почему решила использовать данный инструмент, какие у нее планы на будущее. Целевой капитал лишь отвечает за денежный транзит, который обеспечивает выполнение миссии некоммерческой организации. Что касается рекомендаций – это сложная тема. Мы как грантодатели не можем вмешиваться в деятельность организаций, за свое будущее организации отвечают сами. Мы можем рассказывать о лучших практиках, показывать преимущества информационной прозрачности, проводить исследования информационного поля. То есть вкладываться в среду, чтобы информационная прозрачность была нормой.

**Елена Баюкова:** Это техническая структура по генерированию дохода.

**Оксана Орачева:** Поэтому мы в первую очередь смотрим на цель, под которую выдаются деньги. У нас иные требования, нежели просто наличие или отсутствие собственного сайта у конкретного фонда – мы, как и любое другое заинтересованное лицо или структура,

можем получить информацию из разных источников. А будет ли она содержаться в пояснениях к бухгалтерской отчетности, в годовом отчете, на собственном сайте ФЦК или его «материнской» НКО – неважно.

**Отчет о результатах ФЦК вашего фонда содержится среди прочего в публичном годовом отчете Фонда Потанина. Вы при подготовке этого раздела годового отчета ориентировались на какие-то образцы?**

**Оксана Орачева:** Я бы по-другому вопрос сформулировала: для чего делается годовой отчет и на какие вопросы он должен ответить? Важно, чтобы общество, перед которым фонд отчитывается, получило ту информацию, которая ему нужна. Поэтому образцы – это скорее про форму подачи материала, про упаковку, а не про содержание.

Мы ежегодно спрашиваем, например, наших благополучателей – о чем они хотели бы прочитать в годовом отчете. И всегда учитываем ответы в подготовке отчета.

**Эндаументы в России – дело молодое. И пока какие-то глобальные выводы об успешности такого рода структур у нас в стране делать, видимо, рано. Тем не менее нет ли, на ваш взгляд, фундаментального противоречия между долгосрочностью целей и самой финансовой моделью ФЦК – с одной стороны, и нынешней все возрастающей экономической турбулентностью, инфляцией – с другой? Потому что одно дело ссылаться на опыт Оксфордов и Гарвардов, которые существуют столетия, и другое – когда речь идет о структурах в России, где присутствует память о 1990-х, когда сгорели все накопления населения, о 2008 годе, 2014-м и так далее.**

**Оксана Орачева:** Целевой капитал – это проект, рассчитанный не на пять, 15 и даже 30 лет. На коротком промежутке времени целевой капитал может лихорадить, мы можем оценить, как он работает, только на очень больших горизонтах. Крупнейшие эндаументы пережили не один экономический кризис: Великую депрессию, Первую и Вторую мировые войны. Так что у эндаументов есть опыт прохождения через экономическую турбулентность.

**Елена Баякова:** Действительно, эндаумент должен приносить деньги, перекрывающие инфляцию, – желательно, конечно, чтобы каждый год это происходило. В реальной жизни целевой капитал может периодически зарабатывать и периодически терять. Важно при этом, чтобы эти пики заработков и потерь компенсировали друг друга, а общая тенденция была на увеличение целевого капитала. Это работает как раз на длинном отрезке времени.

**И все же английский или американский опыт не слишком показателен: у них ведь не было такой гиперинфляции, при которой в стране вдруг все стали миллионерами – поскольку даже минимальная зарплата исчислялась миллионами и миллиардами, как это было у нас в 90-е или в Веймарской Германии...**

**Оксана Орачева:** История целевых капиталов свидетельствует как раз о том, что они появляются в самые тяжелые моменты – во время Великой депрессии или после Второй мировой войны, когда экономика была разрушена, или как часть процесса деколонизации. Как только наступает кризис, все задаются вопросом: «А где же я был раньше, когда все было хорошо? И почему же я не создал себе подушку безопасности?» Чем хуже ситуация, тем быстрее растут эндаументы.

**Как стабилизирующий инструмент?**

**Оксана Орачева:** Конечно. Уже есть примеры и из нашей отечественной практики. Когда в 2020 году в одном из конкурсов мы предусмотрели возможность формирования или

пополнения эндаументов НКО, этот инструмент помощи оказался гораздо более востребованным, чем мы предполагали. Мы уже знаем, кстати, по нашим примерам российским, что в трудные времена бывает задействовано и «тело» эндаумента. Посмотрите отчеты НКО – в период волатильности коллеги включали в доход и часть «тела». И это позволило пройти неблагоприятное время с меньшими ограничениями деятельности.

**По отечественному законодательству нижний порог при создании ФЦК – 3 миллиона рублей. Это не профанация самой идеи эндаумента? Особенно в вузах, для бюджетов большинства которых это совсем незначительные деньги.**

**Оксана Орачева:** Обычно эндаументы в вузах связывали с возможностью получить внебюджетное финансирование, которое с них все время требуют. Ведь это дает государству потенциальную возможность освободить себя от каких-то обязательств.

Чтобы целевые капиталы в вузах развивались быстрее и не для галочки, пришлось бы сократить бюджетное финансирование. Потому что эндаументы вузов быстро развиваются там, где это один из значимых источников финансирования обучения студентов, зарплат преподавателей и т. д.

**То есть в ныне существующей модели вузовские эндаументы в России в большинстве случаев существуют до тех пор, пока этого требует министерство?**

**Оксана Орачева:** Вузы – они же разные. Кто-то из-под палки создает, и у таких три миллиона и «спящий» эндаумент. Но есть и такие, кто активно работает над развитием эндаументов. Известный пример – МГИМО, у которого целевой капитал в размере почти 2 миллиардов рублей. Такой ЦК уже позволяет делать разные интересные проекты.

Но вообще само госрегулирование размера нижнего порога могло бы стать необязательным, чтобы каждая организация сама определяла размер целевого капитала. Для некоммерческих организаций три миллиона – это достаточно заметные деньги, а для вузов, конечно, сумма небольшая.

**Насколько эндаументы в России – как явление, а не как отдельные удачные примеры – способны к саморазвитию?**

**Оксана Орачева:** Основной внешний импульс для развития эндаументов – это сама экономика. Мы сейчас переходим в состояние, когда люди, имеющие средства, думают, что с ними делать дальше. Эндаумент – это как раз тот инструмент, который позволяет принимать решения о судьбе своих проектов и состояний людям, которые эти состояния заработали. И неважно, идет ли речь о больших состояниях или маленьких.

Человек по натуре такое существо, которое хочет заработать как можно больше, а потратить столько не может. А хочется высокой цели.

**Что-то вроде «я памятник себе воздвиг нерукотворный»...**

**Оксана Орачева:** Заметьте, это не мы с вами сказали.

**То, что вы назвали, это скорее не про экономику, а про человеческую природу...**

**Оксана Орачева:** И про экономику тоже. Ведь с бизнесом надо что-то делать? Чтобы он продолжал работать. Почему, например, ИКЕА сейчас в собственности благотворительного фонда ИКЕА? Ровно поэтому. Эндаумент – это способ сохранить, способ вкладываться в будущее.

**«Эндаумент Эрмитажа имеет готовую репутацию благодаря своему имени, и его сайт меньше других нуждается в специальных средствах для привлечения внимания».** Интервью с Екатериной Сиракян, генеральным директором Фонда развития Эрмитажа.

**Как давно ваш фонд готовит и публикует отчетность – как финансовую, так и нефинансовую?**

Как только был оформлен специализированный Фонд целевого капитала для развития Государственного Эрмитажа, сформированы его органы, сразу было принято решение вести сайт фонда, в первую очередь как раз для публикации отчетов о работе фонда и о финансовой деятельности.

Сайт фонд ведет самостоятельно, хотя сотрудники фонда тесно сотрудничают с Эрмитажем, так что это облегчает получение материалов из музея для оформления и иллюстраций публикаций.

**Насколько процесс подготовки публичной отчетности отработан и формализован?**

Финансовые отчеты готовит бухгалтерия фонда, иная информация готовится сотрудниками фонда, которые получают зарплату – их двое. Эти сотрудники работают на полставки, но этого времени достаточно, чтобы обеспечить бесперебойное функционирование сайта.

**Прибегает ли фонд сейчас или намерен прибегать в будущем к услугам профессионалов в той или иной сфере (рерайтеров, фотографов, дизайнеров, аудиторско-консультантов и т. д.) при подготовке отчетов и работе над сайтом?**

Пока фонд не планировал прибегать к помощи профессионалов в этой области. В нашем случае это связано с тем счастливым фактом, что эндаумент Эрмитажа имеет готовую репутацию благодаря своему имени, поэтому его сайт меньше других нуждается в специальных средствах для привлечения внимания. Он скорее должен отражать фактическую сторону работы фонда.

**Существует ли в вашем фонде какой-либо официальный документ, описывающий порядок подготовки и содержание информации, публикуемой на сайте и в отчете? Как происходит сбор информации для отчета? Кто курирует подготовку отчета? Как проходит его утверждение?**

Официального документа не существует. Мы приняли решение публиковать отчет аудиторской компании и предоставлять регулярно полную финансовую отчетность о состоянии капиталов, которую ежеквартально получаем от управляющих компаний. Мы также публикуем имена жертвователей, если они не возражают. Годовой отчет после проведения аудита проверяется ревизионной комиссией и утверждается попечительским советом, а затем правлением фонда, после чего публикуется на сайте.

**В какой мере наличие обязательных дополнительных требований к бухгалтерской отчетности ФЦК и ее аудиту увеличивают административные издержки организации? Существует ли порог поступлений от фонда целевого капитала, ниже которого использование этого инструмент финансирования теряет смысл?**

Административные расходы фонда, в соответствии с законом, не могут превышать 15 % дохода от целевого капитала. Соответственно критичность размеров расходов зависит от

размеров целевого капитала, эффективности и успешности работы управляющей компании.

**На какие образцы при работе над сайтом и ПНО (публичной нефинансовой отчетностью) вы ориентировались изначально и ориентируетесь сейчас? Проводили ли вы анализ аналогичных документов других фондов – российских и зарубежных?**

Мы, конечно, посмотрели сайты других фондов – в основном российских, но, как я говорила, решили пойти по пути максимальной прозрачности и информативности.

**Фонды целевого капитала находятся на стыке двух сфер: с одной стороны, это бизнес, связанный с управлением активами, с другой – это финансирование некоммерческой деятельности. Как наилучшим образом согласовать раскрытие этих тем в нефинансовой отчетности организации? Какие лучшие практики в этой области вам известны?**

Мне кажется, нет никаких противоречий между этими двумя сферами и нет никакого стыка: управляют активами выбранные фондом управляющие компании в соответствии с одобренной фондом стратегией. Вряд ли у фонда есть компетенции для того, чтобы в течение года руководить управляющей компанией. В данном случае задача фонда – следить за успехами УК и прозрачно отражать результаты в отчетности, для того чтобы жертвователи могли обоснованно доверять фонду. Эта сфера – финансирование некоммерческой деятельности – для нашего фонда прописана в уставе: доход от целевого капитала может быть направлен ТОЛЬКО в Государственный Эрмитаж по заявке от Государственного Эрмитажа и по решению попечительского совета, утвержденного правлением фонда. То есть в этой сфере также обеспечена полная прозрачность. Уже на протяжении многих лет, по решению попечительского совета и правления, средства (доход от управления капиталами, у нас их сейчас 2) направляются на пополнение коллекции Эрмитажа. То есть музей определяет, какой новый экспонат или коллекция необходимы музею, попечительский совет оценивает запрос, рекомендации попечительского совета утверждает правление. На сайте после покупки появляется рассказ о приобретении, и как правило, речь идет о шедеврах мирового значения.

**При подготовке качественных годовых отчетов корпораты ориентируются на соответствующие международные стандарты – прежде всего GRI. На какие нормативы ориентируетесь вы при подготовке нефинансовой отчетности?**

Мы публикуем ежеквартальные отчеты УК, ежегодные отчеты о собственных административных расходах, результаты аудита, ежегодный финансовый отчет и финансовый план на предстоящий год, содержательные отчеты о последних приобретениях в коллекцию на доход от эндаумента. Все это четко и прозрачно отражает деятельность фонда и представляется нам совершенно исчерпывающим.

**Какова целевая аудитория вашего сайта и публичной отчетности (в том числе нефинансовой)? В чем специфика этих аудиторий и каковы их запросы в области раскрытия информации? Можно ли сформировать иерархию целевых групп, на которые ориентирована ваша работа по обеспечению информационной открытости?**

Нашим сайтом интересуются уже состоявшиеся жертвователи, потенциальные доноры, участники наших фандрайзинговых событий, а также наверняка сотрудники управляющих компаний, конкурирующие с нашими УК. Возможно, те, кто хочет перенять

наш опыт. Как я уже сказала, мы стараемся в любом случае максимально открыто и прозрачно давать информацию о работе фонда, поэтому ограничения могут быть обусловлены только условиями сохранения конфиденциальности, например, в договорах с жертвователями.

**Какую конкретную пользу приносит работа над сайтом и отчетностью (финансовой и нефинансовой)? Получается ли в процессе работы лучше структурировать работу с информацией внутри самого фонда?**

Да, конечно. Очень удобно, когда вся информация о работе фонда на протяжении многих лет доступна в одном месте. Это важно при составлении каких-то справок и ответов для разных инстанций. Кроме того, это сразу облегчает работу с жертвователями и обеспечивает доверие с их стороны.

**Как, на ваш взгляд, должна выстраиваться иерархия при формировании информационного взаимодействия между собственно эндаументом и его «материнской» структурой (Государственным Эрмитажем)? Как должны распределяться обязанности по освещению работы эндаумента – и с точки зрения организации работы, и тематически?**

Генеральный директор Государственного Эрмитажа М. Б. Пиотровский является председателем попечительского совета, его заместитель и главный хранитель С. Б. Адаксина и начальник юридической службы М. В. Цыгулева являются членами правления фонда, заместитель директора по финансам руководит ревизионной комиссией фонда. То есть все решения фонда и с точки зрения организации работы, и тематически осуществляются под строгим контролем руководства «материнской» структуры. В отношении освещения работы эндаумента распределение обязанностей следующее: историко-информационная служба и служба развития Эрмитажа помогают фонду продвигать как его фандрайзинговые события (анонсы и новости на сайте и в соцсетях музея), так и эндаумент в целом, интегрируя его в разделы основного сайта и дочернего сайта «Поддержка музея». Наполнение собственного сайта, ведение YouTube-канала, взаимодействие с инфопартнерами, коммуникацию с жертвователями фонд выстраивает самостоятельно своими силами, исходя из своих задач и целей.

**Специфика основных источников финансирования непосредственно определяет уровень и качество раскрытия информации организацией. В этом плане использование фондов целевого капитала для финансирования деятельности, скорее, стимулирует к более полному раскрытию информации или наоборот?**

Прозрачность и максимально возможное раскрытие информации всегда полезны благотворительным организациям, в том числе и фондам целевого капитала (эндаументам), если они работают честно.

**Какие лакуны или, напротив, избыточные нормы содержит существующая нормативно-правовая база, регулирующая открыто публикуемый объем информации о деятельности эндаументов в России? Что можно здесь заимствовать из мирового опыта?**

Я плохо знакома с мировым опытом законодательства по раскрытию информации о деятельности эндаументов. Отечественные нормы никогда не смущали наш фонд – как уже сказано выше, прозрачность и максимально возможное раскрытие информации всегда

полезны благотворительным организациям, включая эндаументы, при условии честной работы.

**В странах, где существует давняя традиция публикации нефинансовой отчетности эндаументов, это происходит на основании достаточно жестких единых стандартов – вроде уже упомянутых GRI. Нужны ли такие стандарты у нас? Что эти стандарты должны содержать? Кто должен быть привлечен к их разработке и утверждению? На ваш взгляд, необходимы ли регулятивные меры, обеспечивающие не только обязательную публикацию отчетности ФЦК, но и ее доступность? Например, создание единого ресурса для обязательной публикации такой отчетности?**

Эти вопросы, наверное, не могут быть адресованы к сотрудникам фонда целевого капитала. Мы стараемся по возможности уменьшить административные расходы фонда, поэтому нам совершенно не хочется дополнительно тратить время, плодотворить дополнительные формы отчетности и заполнять их на сторонних ресурсах.

**Опорой для развития эндаументов служит стимулирование благотворителей. Насколько эта сторона деятельности ФЦК находит отражение в информационной политике? Какие наиболее удачные примеры информационной политики эндаументов в этом направлении вы могли бы привести в пример?**

Работа Фонда Владимира Потанина, который ведет огромную работу в области заполнения лакун в знаниях и специалистов эндаументов, и потенциальных жертвователей.

Ассоциация эндаументов регулярно проводит заседания клуба «Целевой капитал», анализирует и публикует материалы о работе эндаументов.

Многие управляющие компании проводят конференции и круглые столы, посвященные ликбезу в отношении эндаументов и специфики их работы.

Что касается информационной политики отдельных фондов, все крупные эндаументы открыто публикуют отчетную информацию, к этому обязывает сама структура фонда целевого капитала.

**«Само слово «эндаумент» может и выйти из употребления, но не механизм, позволяющий нам строить долгосрочные планы на реальной финансовой основе»** Интервью с Евгенией Аргуновой, директором Фонда управления целевым капиталом Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова

**Как давно у вашего эндаумента существует свой сайт или страничка на сайте СВФУ?**

У нас есть и раздел на сайте университета, и отдельный сайт. Раздел появился достаточно быстро – нам было легко это сделать на ресурсах университета. Поначалу была только обязательная информация: реквизиты, ежегодные публичные финансовые отчеты, контакты и благодарности жертвователям.

А вот с сайтом было уже сложнее, потому что айтишники в Якутске были заточены в основном на компьютерные игры, а сайтостроением мало кто занимался. Достаточно много времени ушло, чтобы сделать нормальное ТЗ и найти квалифицированного подрядчика, готового работать за разумные, а не космические деньги. В итоге мы все же имеем функциональный сайт, которым мы, в принципе, довольны – там есть вся необходимая информация и админка. Наличие открытой информации несомненно делает нас намного прозрачнее, уже 2013 году мы были отмечены знаком «Прозрачный целевой капитал» Форума доноров.

**Кто отвечает за поддержание работы сайта и постоянное пополнение его информацией?**

Фонд отчасти до сих пор функционирует на ресурсах университета, поэтому для нас нет проблем с использованием возможностей департамента цифровых технологий СВФУ. Но администрируем мы всё сами. Сайтом, отчетностью и вообще всеми делами фонда у нас постоянно занимается всего два человека, включая меня. По конкретным проектам мы привлекаем соответствующих специалистов. Плюс регулярно пользуемся услугами профессионального фотографа, который для нас снимает.

**Про обязательную часть содержания сайта вы уже сказали. А вне этих рамок – что для вас наиболее интересно, на какую аудиторию и какие образцы вы ориентируетесь?**

В первую очередь там представлена информация о том, какие проекты уже реализованы фондом. Эти сведения – они необязательны для отчетности – мы используем для фандрайзинга. Ведь донорам важно видеть и понимать, на что направляются их средства. Другой важный инструмент – ежегодная публичная отчетность. И это тоже хороший инструмент для фандрайзинга. Содержанием, дизайном я занимаюсь сама. Смотрю, к примеру, что и как делают фонд «Истоки» или РЭШ, отчеты которых сейчас считаются лучшими. Мне всегда очень нравились финансовые отчеты Бостонского университета – сейчас, к сожалению, их убрали из открытого доступа. Там очень креативно рассказывалось о финансово-хозяйственной деятельности университета, фандрайзинге среди выпускников, и в том числе для эндаумента.

Так что у нас есть понимание, и куда совершенствоваться, и что именно для этого делать. Но достаточно сложно найти людей, которые это реализуют с технической, с дизайнерской точки зрения. Плюс, наверное, придется очень много им заплатить. Если в

Москве, Петербурге, Екатеринбурге, в больших городах, возможно, нет такой проблемы, у нас она есть.

**Когда компании готовят свою публичную нефинансовую отчетность (ПНО), они ориентируются на общепризнанные стандарты – например, на GRI. Эндаументам было бы легче жить, если бы появился некий свод обязательных или рекомендательных стандартов, по которым вы бы составляли свою ПНО?**

Определенная стандартизация нужна. Взять содержательные отчеты благополучателей перед фондом – они необязательны. А такая информация важна и нужна. Это как раз тот случай, когда обязательность, закрепленная на уровне документа, не помешала бы.

**Процесс подготовки, подробное содержание отчетности описаны каким-то вашим внутренним документом?**

У нас нет какого-то внутреннего регламента, каким должен быть отчет. Но, как я уже отмечала, и без такого документа мы добровольно, сверх обязательных требований раскрываем информацию о донорах, об административных расходах фонда. Мы хотим, чтобы люди понимали, что мы никаких рисков за собой не несем.

**Нужна ли единая площадка, на которой бы вся эта отчетность эндаументов публиковалась?**

Наверное, всё, что можно испробовать в части популяризации этого инструмента, нужно делать, даже пусть это будет площадка по отчетам эндаументов, пусть все заходят и смотрят эти отчеты, сравнивают.

**Вы уже назвали двух потенциальных интересантов вашей отчетности – это жертвователи и администрация. Кто еще?**

Понятно, что это какие-то потенциальные доноры и, наверное, те люди, которые реализуют проекты. Ведь из-за молодости эндаумента как инструмента даже те, кто реализует проекты на средства фонда целевого капитала, не всегда понимают источник поступлений. Если есть творческий научный коллектив из 10 человек, получающий от эндаумента гранты, хорошо если 5 человек осознают, от кого они получили деньги. Хотя лидеры команд, которые борются за получение средств от эндаумента, конечно, в курсе.

**Борьба за ваши деньги между разными претендентами внутри университета – как она происходит?**

У нас достаточно жесткая вертикаль: составляется сводный список заявок, а решение по ним принимает ректор со своей командой – проректорами по определенным направлениям, и в первую очередь с проректором по экономике и инфраструктуре.

**Про регулирование хотелось бы поговорить. На ваш взгляд, в нормативной базе есть какие-то явные лакуны в отношении регулирования эндаументов?**

К примеру, у социально ориентированных НКО есть определенные льготы. Почему таких же льгот нет у ФЦК? Эти поправки в законодательстве, насколько мне известно, сейчас прорабатываются группой под руководством Минэкомразвития. Есть определенные направления в нормотворчестве, которые курирует Минобрнауки. У нас было предложение, чтобы университеты как автономные организации могли внутри себя

формировать целевые капиталы, так как пока это возможно лишь в виде отдельного юрлица. Не только университеты, но и некоторые учреждения здравоохранения, культуры, организованные в форме автономных организаций, будь такая возможность, могли бы внутри себя сами формировать целевые капиталы. Это сняло бы многие издержки, в том числе репутационные – организация сама бы отвечала за всё. А так как фонд все-таки является НКО, он несет в себе риски, связанные со всем некоммерческим сектором.

**Позвольте вопрос отвлеченный. Если посмотреть на нынешнюю историю эндаументов в России, то может создаться ощущение, что они – часть процесса, который во многом закончился: интеграция с Западом, академическая мобильность, Болонская система. Мол, у них, на Западе, есть эндаументы – давайте и у нас создадим. Насколько эта точка зрения соответствует действительности?**

Было бы странным полагать, что это уйдет из нашей жизни вместе с отказом от всего западного. Ведь целевые капиталы существовали в России еще до революции, тогда они назывались «вечными вкладами», и их исследования сейчас активно проводятся. Так что само слово «эндаумент» может и выйти из обихода, но не механизм, позволяющий нам строить долгосрочные планы на реальной финансовой основе.

«Один из признаков идеального эндаумента – хорошая репутация».

Интервью с Дмитрием Пигаревым, руководителем направления по работе с целевыми капиталами и корпоративными клиентами «ТКБ Инвестмент Партнерс» (АО)

**Как давно ваша компания занимается управлением средств фондов целевого капитала? Сколько эндаументов сейчас у вас среди клиентов?**

Уже 16 лет, мы начали в 2008 году. У нас 40 целевых капиталов под управлением, а уникальных клиентов, т. е. юридических лиц – 30.

**Они представляют самые разные направления или специализируются на чём-то одном – например, поддерживают культуру?**

Мы работаем с целевыми капиталами, которые занимаются проектами в самых разных сферах – культура, благотворительные фонды, НКО, школы. Разве что спорта у нас нет, но таких эндаументов и в целом по России не так много.

**Какой срок для инвестирования наиболее распространен? Как определяется стратегия вложений средств?**

Чаще всего у организации есть определенные цели, и, исходя из этих целей, совместно определяется срок инвестирования. Стратегия инвестирования, как правило, – один год, потому что именно по итогам года формируется инвестиционный доход, который целевые капиталы могут тратить. Но иногда случается, что целевые капиталы готовы на более длинные горизонты, 2-3 года. Больше трех лет редко случается.

Тут в первую очередь важны цели – на что и с какой периодичностью нужны деньги. Например, если это университет и музей, которые регулярно выплачивают пособие каким-нибудь уважаемым сотрудникам, которые сейчас временно не работают, то логично, что горизонт инвестирования будет годовым. А если целевой капитал ориентирован на, допустим, постройку нового корпуса, то речь может идти о более длинных сроках.

**Как финансовый инструмент вроде эндаумента, по определению ориентированного на долгий срок, подходит для нынешних времен – с экономической турбулентностью, высокой инфляцией и т. д.?**

Из-за того, что у нас стратегия достаточно консервативная, турбулентность в экономике не оказывает значительного влияния на рынок. Инструменты используются в первую очередь консервативные, поэтому те просадки по доходности, которые были у некоторых ЦК в 2022 году, оказались компенсированы в 2023 году. Это характерно, насколько мне известно, не только для нашей компании, но и для многих других УК.

По идее, длинные деньги – более рискованные деньги. Но противоречие я вижу, скорее, в том, что длинные деньги в России – не длинные, они на самом деле короткие. Что пенсионные фонды, что эндаумент-фонды – чаще всего они инвестируют на год. То есть они никакие не длинные, они очень вполне себе короткие.

**Насколько жестко закон регулирует направления и инструменты инвестирования для эндаументов?**

Закон определяет перечень категорий инструментов, которые доступны для инвестирования. Он достаточно широкий и не так жестко регламентирован, как сделано в отношении, скажем, НПФ.

Тем не менее перечень все-таки определен и содержит вполне разумные ограничения. На рынке эндаумент-фондов сформировано сообщество, которое постоянно модернизирует регулирующий его деятельность закон – улучшает, расширяет указанный перечень, изменяет там, где нужно. Так что нельзя говорить здесь о жесткой зарегулированности, вполне можно работать.

**Для рынка эндаументов в последнее время более характерна фрагментация или концентрация?**

Каждый год появляется какое-то количество маленьких фондов целевого капитала, это более-менее равномерный, стабильный процесс. Но при этом на 10% фондов приходится 90% средств.

**Есть ли какой-то порог, начиная с которого эндаумент в состоянии выполнять более-менее значимые цели? Пусть даже это будет цифра вроде «средней температуры по больнице».**

Это разные вопросы, потому что тут всё зависит от размера бюджета у организации или у конкретного проекта. Если мы, например, берем какой-то крупный университет, у которого бюджет составляет несколько миллиардов рублей, то для него эндаумент в 10 млн – это скорее символ, задел на будущее, чем реальный инструмент. А для какой-нибудь НКО эти 10 млн – огромная и способная принести реальную и ощутимую пользу сумма.

**Насколько для вас как для управляющей компании важна и интересна информационная открытость фондов?**

Нам проще работать с теми, кто открыт, потому что так можно понять, с кем работать, кто нам нравится, кто не нравится. Ведь каждый управляющий хочет себе выбрать лучших клиентов. И чем больше информации у тебя есть, тем тебе проще выбрать клиента.

Что касается открытости информации, вопрос очень хороший. Мне кажется, что это должны делать клиенты просто потому, что в работе с финансовыми институтами – так исторически сложилось – не принято, чтобы управляющая компания, которая зарабатывает деньги, рассказывала о своих клиентах. Сколько она заработала, на что деньги тратятся – это не прерогатива управляющей компании, это задача клиента.

**Вы каким-то образом используете в своем пиаре, выстраивании имиджа тот факт, что вы работаете с деньгами эндаументов?**

Да, мы это раскрываем. Могли бы, наверное, раскрывать побольше. Например, на сайте у нас информации об этом нет. Но в своем корпоративном журнале мы пишем об этом, и в наших соцсетях пишем.

**Вы сказали, что есть эндаументы, которые могут нравиться, могут не нравиться. Опишите некий идеал эндаумента, с которым хотели бы сотрудничать.**

Это, скорее, из области фантазирования...

Идеальный эндаумент тот, у которого очень большой объем средств – допустим, несколько миллиардов рублей. У которого минимальны – в рамках закона, конечно – ограничения по ставке вознаграждения. Третье – чтобы этот клиент обладал хорошей репутацией: само

сотрудничество с таким клиентом являлось бы основанием для гордости, для возможности рассказать об этом сотрудничестве.

У нас такие фонды есть – мы работаем с фондом Потанина, фондом Эрмитажа, фондом Петергофа, со многими другими уважаемыми фондами; конечно, всегда приятно называть такие имена.

**«Одно из ключевых преимуществ эндаументов – то, что это деньги, которыми благотворители могут сами распоряжаться».** Интервью с Дарьей Буяновой, директором по маркетингу благотворительного фонда «Добрый город Петербург»

**Откуда шла инициатива создания эндаумента у вас в фонде – извне или изнутри?**

Изнутри. Мы, когда создавали наш первый эндаумент, – а он заработал в 2020 году – стремились обеспечить устойчивость одной из наших программ: она называется «Старшие» и развивается буквально с момента создания фонда в 2012-2013 г. Это долгосрочная программа, которая требует такого же долгосрочного финансирования. Для этого целевой капитал подходит как ничто другое.

**2020 год – это как раз разгар пандемии и карантина; да и потом много чего неожиданного случилось. Насколько оправдались за прошедшее время ваши надежды на стабилизирующую роль эндаумента, роль некоего баланса? Не выявилось ли противоречие между лежащей в его основе долгосрочностью и окружающей финансово-экономической обстановкой, которая стала достаточно турбулентной?**

Целевой капитал – это страховка и для наших обязательств в рамках долгосрочной программы, и для благополучателя, что придает нашей деятельности устойчивости. И пока что кризисы не особо пошатнули нашу уверенность в этом. Более того, вскоре мы запускаем еще один эндаумент – по другой, но также долгосрочной программе.

**Для нормальной работы эндаументу надо зарабатывать столько, чтобы перекрывать инфляцию. В противном случае основное тело целевого капитала будет сокращаться, и он не сможет играть роль финансового стабилизатора. С каким прицелом вы выбирали управляющую компанию?**

Мы изначально придерживались консервативного подхода – важна стабильность, а не заманчивые перспективы какого-то сверхдохода. К тому же у небольшого регионального фонда, каковым мы являемся, нет ресурсов для постоянного, активного взаимодействия с управляющей компанией. При её выборе – а для этого был проведен конкурс – мы получили предложения от пяти УК.

У нас была таблица примерно с 10 критериями. Среди них был и такой: эта УК не должна быть привязана к конкретному банку, чтобы иметь больше свободы в инвестировании, а не служить каналом вложений в акции своего «материнского» банка. Был важен и опыт работы с другими эндаументами. Мы выбрали «ТКБ Инвестмент Партнерс», потому что они независимы и к тому же уже работали с ФЦК Европейского университета, с Эрмитажем, с Петергофом. И Фонд Потанина часть своих эндаументов разместил там.

**Решение юридических, административных вопросов, связанных с эндаументом, вы передали на аутсорс или сами ими занимаетесь?**

В аутсорсе необходимости – у фонда «Добрый город Петербург» большой финансово-юридический отдел, который с такого рода функциями сам прекрасно справляется.

**Поговорим тогда об информационной политике, её прозрачности. У вашего эндаумента отдельный сайт или страничка на сайте «материнского» благотворительного фонда?**

У нас есть отдельный сайт фонда целевого капитала с сугубо формальными данными. При этом на сайте благотворительного фонда мы рассказываем о работе, которая проводится на средства, полученные от эндаумента. О том, что это за механизм, как он работает, мы рассказывали и на «Белых ночах фандрайзинга» – это самая большая фандрайзинг-конференция у нас в стране.

Я не думаю, что кому-то из тех, кого называют стейкхолдерами, в том числе реальным или потенциальным донорам, важно, где, на каком сайте – собственном отдельном или на страничке сайта «материнского» благотворительного фонда – будет рассказано о деятельности эндаумента. Ведь фонд целевого капитала – это лишь инструмент для реализации конкретных программ, и именно их, эти программы, и важно осветить. А это можно сделать и на сайте, и в годовом отчете фонда «Добрый город Петербург».

Но это пока так – всё может поменяться с нашим вторым фондом целевого капитала, над созданием которого мы сейчас работаем.

**В чем будут отличия от вашего уже существующего ФЦК и с чем они связаны?**

В связи с тем, что сооснователи этого нашего второго эндаумента – физлица и их полсотни, то мы задумали для них своего рода клуб, для информирования членов которого будет свой чат, а также регулярные отчёты о том, как целевой капитал работает. Среди доноров там будут преобладать люди, работающие в НКО. Они прямо говорят, что хотят получить личный опыт пожертвований в эндаумент и посмотреть в деталях, как этот механизм работает. Но это всё же уникальный состав доноров. Про степень заинтересованности, погружённости остальных – обычных – жертвователей я уже сказала.

**По существующему законодательству минимальный порог для ФЦК – 3 млн рублей. Это не профанирует саму идею эндаументов?**

Эффективность работы эндаумента очень сильно зависит от целей, ради которых он создавался и действует. Даже для нашей далеко не самой крупной благотворительной НКО 1 млн рублей дохода, которые, предположим, даёт эндаумент, – это не какие-то решающие деньги при бюджете, скажем, в 100 млн.

Но если названный миллион пустить на финансирование, предположим, микропроектов людей в регионах, пусть будет по 50 тысяч на проект – это совсем другая

история. Значимая и заметная. К тому же эндаумент позволяет пустить деньги на программы, для которых сложно привлечь финансирование извне. Так что одно из ключевых преимуществ эндаументов – то, что это деньги, которыми благотворители могут сами распоряжаться.

**«В основе доверия к нам лежит уверенность в максимальной прозрачности нашей деятельности».** Интервью с Марией Булыгиной, директором Специализированного фонда управления целевым капиталом ТГУ («Эндаумент-фонд»)

**Как давно ваш фонд существует и публикует отчётность, в том числе сверх той, которую от вас требуют официальные органы?**

Фонд создан в 2010 году, наш первый целевой капитал был сформирован в 2011-м. Начали мы отчитываться больше того, чем требует законодатель, с 2012 года – публикуем на сайте содержательные отчеты, это pdf-файлы.

Поначалу, когда объем целевого капитала был небольшим, проекты, которые финансировались за счет дохода, также были немногочисленными, и мы не считали нужным делиться с публикой столь скромными результатами. Дальше мы начали расти количественно и качественно. Начали появляться новые целевые капиталы. И в 2020 году мы впервые опубликовали развернутый, большой содержательный отчет в виде буклета. У нас уже было, чем поделиться со всеми стейкхолдерами, с благополучателями, с нашими меценатами.

С тех пор мы регулярно такой содержательный отчет выпускаем, обычно в начале марта – стремимся его приурочить к заседанию органов управления, на котором мы отчитываемся за прошедший год. Объем отчёта сейчас уже немаленький: брошюра более 60 страниц.

И на сайте, и в отчёте мы освещаем ключевые решения органов управления, прежде всего касающиеся направлений финансирования. Обязательно рассказываем о наших управляющих компаниях, о результатах управления, о меценатах, публикуем мнения благополучателей, фотографии с мероприятий.

В конце года мы проводим мероприятие для благополучателей. На нём собираем стипендиатов года, которых сегодня уже больше 350 человек.

**Что послужило причиной решения создать целевые капиталы при Томском университете?**

В Томском университете тема целевых – ранее, до революции, они назывались «вечными» – вкладов и вечных капиталов была заложена ещё при основании университета. Ведь главный корпус университета почти на 50% был построен за счёт благотворительных средств: купцов, меценатов, филантропов Сибири, других регионов России, жителей города и региона. Часть средств оформлялась в виде вечных вкладов. В университете есть книга пожертвований – она сейчас хранится в отделе редких изданий научной библиотеки университета, – в которой зафиксировано каждое пожертвование.

**Как организована работа в вашем фонде над сайтом и отчётностью?**

Операционная команда фонда состоит из четырёх человек: директора, менеджера, юриста и бухгалтера. Я и наш менеджер вместе занимаемся составлением отчёта: сбором информации, составлением материалов. Дальше передаём на аутсорсинг дизайнеру и корректору, которые отчет верстают и готовят его к публикации. Готовую брошюру мы издаём, публикуем и рассылаем по нашим меценатам. Pdf-файл с отчётом размещаем на нашем сайте.

### **Содержание, структура, дизайн отчета – в этом вы на какие-то образцы ориентируетесь?**

Конечно, мы следим за работой тех ФЦК, которые уже преуспели в этом деле, – в частности, за работой коллег из МФТИ и МГИМО. Их отчёты содержательны, с одной стороны, а с другой отличаются продуманным дизайном, подачей информации, упором на инфографику.

### **Насколько работа над необязательной отчётностью финансово и трудозатратна?**

С 2020 года, когда мы впервые выпустили развернутый отчёт, это стало достаточно затратным делом. Прежде всего из-за печати.

Но сейчас всё переходит в онлайн-формат, и мало кто пользуется печатными изданиями. Поэтому мы будущие отчёты в большом количестве печатать не будем – ограниченным тиражом выпустим, всё остальное разместим на сайте. А все меценаты и дарители получают отчёт на электронную почту. Также мы всегда публично объявляем, что выпустили свой годовой отчёт.

### **Кто ваши стейкхолдеры с точки зрения публичной отчётности?**

Это наши органы управления, это меценаты. Ещё среди наших стейкхолдеров, конечно же, наши благополучатели. У последних мы обязательно берём отзывы: спрашиваем, как им помогла поддержка фонда, что они смогли сделать, насколько наша поддержка повлияла на их учебную либо профессиональную траекторию.

### **Взаимодействуете ли каким-то образом с информационными подразделениями вашего вуза, координируете с ними свою работу?**

Мы находимся в постоянной тесной связке с пресс-службой университета. Отправляем им новости о нашей деятельности, готовим сюжеты для университетской газеты Alma Mater. Работу нашу мы всегда координируем с управлением информационной политики. Работаем всегда слаженно. Коллеги нам всегда помогают, публикуют наши новости, помогают продвигать фонд в университетском сообществе.

### **Кто выступает наиболее заметными меценатами, донорами для вашего фонда?**

Стратегические партнеры – это средний и крупный бизнес региона и это предприятия, которые заинтересованы в подготовке кадров. В последнее время очень важную роль начали играть промышленные партнеры университета. Они приходят в университет с определёнными запросами – например, им нужно провести исследование. Они заходят на какой-то факультет с соответствующим предложением, могут сделать взнос. А дальше либо на доход от взноса проводится исследование, либо просто в знак благодарности делается взнос в целевой капитал на поддержку того или иного факультета.

Ещё у нас есть примеры, когда корпоративные партнеры учреждают именные стипендии. Конечно, одна из основных категорий меценатов – это выпускники университета. Это движущая сила.

### **Насколько ваша информационная политика способствует привлечению средств в фонд?**

Конечно, помогает, потому что в основе доверия к нам лежит уверенность в максимальной прозрачности нашей деятельности. У тех, кто дает нам деньги, должна быть информация о реальных благополучателях, о конкретных программах, которые мы

финансируем, о том, как мы размещаем средства. Кстати, за 14 лет нашей работы пока что не было года, когда бы мы получили отрицательную доходность. Ежегодно фонд прирастает активами. Мы гордимся тем, что наша работа представляет собой достаточно прозрачный процесс. Мы всегда открыты для сотрудничества, для работы с коллегами и партнерами.

**Среди проектов, которые финансируются из ФЦК, преобладают разовые проекты или долгосрочные?**

Преобладают однозначно долгосрочные – прежде всего обусловленные целевыми пожертвованиями меценатов, в том числе именные стипендиальные программы. И это логично, ведь целевой капитал – это про долгосрочные деньги, про долгосрочное планирование.

Когда мы хотим, чтобы какой-то проект поддерживался регулярно, на постоянной основе, на долгие годы, то, конечно же, его лучше заводить на финансирование под целевой капитал.

**Немного хотелось бы поговорить про регулирование. Есть в существующей законодательной и нормативной базе то, что мешает вашей работе? Может быть, чего-то не хватает?**

Мы входим в рабочую группу по совершенствованию законодательства рынка целевых капиталов организаций высшего образования. Очень много поправок сейчас разрабатывается. В частности, чего очень сильно не хватает – это того, чтобы наши жертвователи, юридические лица, получили право на налоговые преференции. Хотя социально ориентированные некоммерческие организации такую льготу для юрлиц предоставляют.

Хотелось бы также, чтобы эндаументы могли участвовать в конкурсах на федеральные гранты, которые бы направлялись на увеличение активов фондов.

Если смотреть в будущее, то стоило бы подумать над зарубежным опытом, где фонды целевого капитала могут выступать самостоятельными инвесторами, а не действовать строго через управляющие компании. Если когда-нибудь нам дадут такую возможность, то университеты должны будут научиться инвестированию. Может быть, это станет стимулом для развития.

**«Эндаумент обеспечивает гораздо более стабильное, чем любой другой инструмент, финансирование благотворительной деятельности».** Интервью с Дарьей Пикаловой, руководителем отдела финансирования чудес фонда «Дедморозим»

**Что подвигло ваш фонд создать свой эндаумент?**

Тут совокупность нескольких факторов сыграла свою роль. Об эндаументах стали говорить, появились программы поддержки фондов целевого капитала (ФЦК). Мы со своей стороны начали глубже интересоваться, как эти фонды работают, зачем, почему. И мы пришли к выводу, что это хороший инструмент для получения дополнительного стабильного – насколько это вообще возможно в условиях волатильности – финансирования проектов основной организации.

**Хотя вашему эндаументу всего три года, но вы имеете какую-то цель, что к такому-то году доходы от целевого капитала достигнут такого-то уровня и составят столько-то процентов от общих доходов фонда. Или у вас такой цели нет?**

На данный момент нет.

**Вы упомянули волатильность, нестабильность – как раз про это тоже хотелось спросить. Как представляется, эндаументы – это история, которая должна развиваться на фоне долгой-долгой экономической жизни с низкой инфляцией, отсутствием шоков, волатильности. А ничего подобного вокруг не наблюдается ни в России, ни в мире. Вы согласны с тем, что развитие эндаумента и исполнение его предназначения -- это про стабильное время? Или такой инструмент никогда не помешает?**

Этот инструмент хорош всегда. Он обеспечивает гораздо более стабильное, чем любое другое, финансирование благотворительной деятельности. Да, бывает, что доходность уходит в минус – мы сами оказывались в такой ситуации. Но на длинном отрезке времени эндаументы придают стабильности.

**Сколько у вас целевых капиталов и какие у них цели?**

У нас один ЦК, его задача – продуцировать доход, который позволил бы развивать благотворительные проекты «Дедморозим». Есть фонд «Дедморозим» – это благотворительная организация, есть АНО «Дедморозим» – это медицинская организация, и есть ФЦК – эндаумент-фонд «Дедморозим». Получается своего рода холдинг из трёх организаций. Задача эндаумента – генерировать доход, который бы позволял дополнительно финансировать те проекты, которые работают на базе двух других НКО.

**Фонд сам занимается административными делами, связанными с эндаументом, или вы это отдаете на аутсорс?**

Нет, мы сами. Если посмотреть более пристально, сравнить составы попечительских советов и основной организации, и эндаумента, то они очень тесно пересекаются. Для нас эндаумент – не какая-то обособленная организация; напротив, она встроена в нашу общую систему управления, в том числе управления денежными потоками.

**Есть ли какие-то конкретные проекты, которые вы раз в год или с какой-то другой регулярностью утверждаете для финансирования из полученных доходов от эндаумента?**

Как довольно молодой эндаумент, мы видели доход всего дважды за свою историю. Первый раз это было в 2022 году – мы вывели совсем небольшую сумму, около 800 тысяч рублей, которые направили на развитие фандрайзинга основной организации. Доход за 2023 год, он составил 1,8 млн рублей, мы направили на оплату работы специалистов по двум крупным проектам: один связан с сопровождаемым проживанием, другой – с профилактикой социального сиротства.

Как мы принимаем решение о том, куда направить деньги от эндаумента? Мы ориентируемся на полученную сумму. Узнали, какой у нас доход получился за 2023 год, решили его вывести, провели собрание и приняли решение о том, куда в данный момент наиболее актуально направить эти средства. Ведь у нас, как и у очень многих благотворительных НКО, финансирование деятельности нестабильно: около половины поступлений для наших основных организаций составляют пожертвования обычных частных лиц, а размер таких поступлений нам сложно планировать заранее. Поэтому поступления от эндаумента мы направляем туда, где в данный момент они будут нужней.

**Когда у вас появился собственный сайт или страничка на сайте фонда?**

Мы не планируем появление отдельного сайта для нашего эндаумента, потому что такая у нас публичная стратегия «Дедморозим» как холдинга: не обособливать публично наши составляющие организации. У всех трёх из них одни конечные цели, одни проекты, одна целевая аудитория, которой мы помогаем.

Поэтому для нас это принцип – не разводить три организации и не делать под каждую из них отдельную публичную пиар-стратегию. Я не говорю про фандрайзинг, здесь как раз есть некоторые отличия.

**Выпуск отдельного годового отчёта эндаументом – сверх того, что требуется по закону – также не планируете?**

Нет, не планируем. Тому есть две причины. Первая – у эндаумента «Дедморозим» нет отдельного человека. Вторая – мы обычно вначале рассказываем о том, чем занимается «Дедморозим» в целом, а эндаумент представляем как инструмент для достижения каких-либо целей. При таком подходе отдельный годовой отчёт не нужен.

**Как вы мотивируете людей, чтобы они жертвовали именно в эндаумент? Ведь одно дело отдать деньги на какое-то понятное благое дело – например, на лечение больному ребёнку. И совсем другое – в некий фонд, у которого размытые цели и они могут меняться год от года.**

Надо честно сказать, что особого опыта привлечения средств в эндаумент у нас нет. 95% «тела» нашего ЦК – это вклад Фонда Потанина. Остальные 5% – это небольшие пожертвования, они были подвигнуты стартом публичной кампании.

Да, мы приходили к топ-менеджерам бизнеса и спрашивали у них, что бы их замотивировало дать денег в эндаумент. Но это была скорее прощупывательная работа – консультационная, в фандрайзинговом плане она не увенчалась особым успехом. И в текущей ситуации мы в «Дедморозим» сделали ставку на другие источники финансирования, где у нас больше экспертизы, оставив эндаументу роль дополнительного стабилизирующего инструмента.

**Появление эндаумента как-то увеличило административную нагрузку, связанную с отчётностью?**

Конечно, как и любая другая дополнительная задача. Но не сильно. Потому как основные задачи по администрированию процессов случаются раз в год: собрание попечительского совета с ведением протоколов, финансовый план, сметы, создание обязательного годового отчёта – всё это раз в год. Единственное, что требует постоянных усилий, – это проведение аналитики работы УК, составление каких-то комментариев. Я бы не сказала, что это аналитическая записка, скорее я бы назвала это комментариями для всех людей, которые входят в разные органы управления эндаументом, для того чтобы у них было лучшее понимание. Информация о том, что происходит, почему так, общение с самой УК и принятие каких-то решений по изменению, например, финансовой инвестиционной политики – это требует даже не большей нагрузки, а скорее больше знаний и информации в целом о происходящем в мире, о финансовых инструментах. А всё, что касается именно нормативно-правового сопровождения, я бы не назвала трудозатратным.

У эндаументов, которые побольше и доход у которых больше, думаю, гораздо больше документации, которая требует исполнения и постоянного участия. Но мы – небольшая организация.

**«Нам жизненно потребовалось найти какой-то способ, который бы позволял стабильно финансировать дома сопровождаемого проживания вне зависимости от каких-либо внешних обстоятельств».** Интервью с Юлией Гребёнкиной, руководителем службы по связям с общественностью и организационному развитию Санкт-Петербургской ассоциации общественных объединений родителей детей-инвалидов (ГАООРДИ)

**Возникновение эндаумента в вашей организации в большей мере связано с внешним или с внутренним импульсом?**

Начну издавна – с предыстории появления фонда целевого капитала в нашей организации. Сама ГАООРДИ возникла больше 30 лет назад как ассоциация нескольких небольших родительских организаций, решивших объединить усилия и вместе развивать социальные сервисы для улучшения качества жизни своих детей с инвалидностью. И хотя сегодня организация по-прежнему работает как ассоциация 15 общественных объединений, важно, что при этом она осуществляет собственную большую программную деятельность. Мы много лет реализовывали в Санкт-Петербурге разные программы и проекты, внедряли новые технологии в части поддержки людей с нарушениями здоровья, сотрудничая с органами законодательной и исполнительной власти. Многие из наших программ и проектов со временем становились частью системы господдержки людей с инвалидностью – для начала в Петербурге, потом и в других регионах.

На разных этапах деятельности ГАООРДИ поддерживали разные партнёры. Несколько лет назад у организации появился партнёр от бизнеса, крупная питерская строительная компания, которая какое-то время помогала разным нашим инициативам – открытию на базе городской больницы специализированного отделения для помощи пациентам с редкими заболеваниями, проведению конференций для врачей, пациентов и т. д., – и в какой-то момент этот партнёр предложил ГАООРДИ реализовать что-то действительно большое. Так у нас появилось целое направление деятельности, аккумулирующее все наработки в сфере поддержки людей с тяжелой инвалидностью, – сопровождаемое проживание.

Это вызвало резкий рост нашей программной деятельности: мы открыли первый дом в 2017 году, второй – в 2019-м. А уже в 2022-м, когда стало понятно, что спрос на сопровождаемое проживание велик и двумя открытыми домами в Петербурге потребность не закроется, при поддержке того же партнёра был построен и открыт Центр временного проживания для кризисного размещения людей с инвалидностью, рискующих попасть в психоневрологический интернат. Сегодня в каждом таком доме проживают по 19 человек, и мы полностью несём ответственность за этих людей. При этом с организационной и финансовой точки зрения программа «Сопровождаемое проживание» оказалась завязана на одного ключевого донора.

Примерно на этом этапе развития организация и пришла к необходимости создания фонда целевого капитала – нам жизненно потребовалось найти какой-то способ, который бы позволял стабильно финансировать дома сопровождаемого проживания вне зависимости от каких-либо внешних обстоятельств. В это же время как раз набирала обороты программа Фонда Потанина по созданию ФЦК, и наш программный директор написал заявку и прошёл обучение от фонда в «Сколково». Это было в 2019-2020 годах. ФЦК мы зарегистрировали в 2021 году.

**То есть, можно сказать, что появление в вашей организации ФЦК – это инициатива одного человека?**

Это было, конечно, общее решение, но поскольку главный идеолог, прошедший обучение и погружённый в тонкости работы этого инструмента, вскоре после регистрации эндаумента ушёл из нашей организации, то на довольно длительное время вопросы стратегии развития нашего ФЦК отошли на второй план. Так что на сегодняшний день наш фонд не сильно претерпел изменения по масштабу деятельности и по объёму привлечённых средств – главные деньги тела эндаумента ФЦК пришли от Фонда Потанина. Если брать долю доходов от ФЦК в общем бюджете нашей организации, то она меньше 5%.

**Почему этот инструмент вы дальше не развиваете?**

Во-первых, для массового фандрайзинга у нас всё-таки довольно специфичный и очень узкий сегмент благополучателей – наш ФЦК создан исключительно для поддержки программы сопровождаемого проживания. А здесь сложно сделать картинку, которая будет понятна и доступна широкой аудитории. Следовательно, трудно ждать новых масштабных пожертвований.

Что касается стратегии дальнейшего развития, то не так давно мы с компанией, занимающейся управлением средствами нашего эндаумента, обсуждали возможность создавать внутри фонда другие маленькие ФЦК на поддержку конкретных людей – клиентов домов сопровождаемого проживания.

Сопровождаемое проживание в нашем исполнении – это отдельные дома, разделённые на мини-квартиры, в которых живут на постоянной основе люди с инвалидностью, чаще всего с ментальными нарушениями. Важно понимать, что мы некоммерческая организация, которая работает как поставщик социальных услуг, но при этом на нашей ответственности лежит полное обеспечение деятельности этих домов и поддержка, сопровождающая каждого живущего в этом доме – в той мере, в которой она ему требуется. Соответственно, когда мы работаем с бизнес-партнерами, мы нередко сталкиваемся с тем, что бизнесу проще дать на что-то конкретное и быстро реализуемое.

Когда ты им объясняешь про ФЦК, картинка не получается – идея выделить из общего «пирога» персональные целевые капиталы для отдельных конкретных людей связана как раз с тем, что такую историю легче объяснить, показать. Значит, на неё легче собрать деньги.

**Получается?**

ФЦК – инструмент, который при правильном использовании даёт возможность бесконечно долго финансировать программу. Но чтобы он так работал, нужны человеческие профессиональные ресурсы. У нашей организации по-прежнему много программ и проектов, помимо сопровождаемого проживания, а фандрайзинг в ФЦК на конкретную сложносочинённую программу требует отдельного подхода. У нас его пока, к сожалению, не сложилось. Может быть, именно потому что этот инструмент является сложным для наших потенциальных доноров. Сама технология сопровождаемого проживания довольно сложна для восприятия человеку, который далёк от проблем людей с инвалидностью. И когда мы говорим ещё про некий ФЦК, это ещё больше запутывает ситуацию.

Получается, должна быть двойная пиар-нагрузка: ты сначала говоришь про сопровождаемое проживание, а потом ещё растолковываешь, что такое ФЦК. Это сложно

для частного массового фандрайзинга. Но и для корпоративного тоже нелегко – ФЦК по-прежнему не самый популярный инструмент для финансирования именно социалки. Есть хорошие примеры работы эндаументов в образовании и культуре, это более понятная история, инструментарий ФЦК для этого более логичен. Но для финансирования социальной сферы, особенно когда речь идет про конечных благополучателей, людей с инвалидностью, этот инструмент не кажется убедительным крупному бизнесу. Это то, что мы на своём примере видим. Наши крупные многолетние, постоянные партнеры так и говорят: «Нет, давайте мы вам дадим сейчас на год. Скажите, что вам надо». Поэтому у нас ФЦК остался просто одним из финансовых инструментов. Есть минимальная доходность – уже хорошо.

### **Но сам проект сопровождаемого проживания развивается?**

Да, эта технология сейчас на острие – не без нашей активной работы и привлечения внимания к проблеме помощи людям с тяжелыми нарушениями развития, в прошлом году на федеральном уровне был принят закон, согласно которому в каждом регионе России в ближайшее время сопровождаемое проживание должно быть реализовано.

**Тогда позвольте отвлечённый вопрос: нет ли, на ваш взгляд, противоречия между финансовой моделью целевых капиталов, которые, во-первых, долговременны, во-вторых, консервативны в своих планах развития – с одной стороны, и всё нарастающей в мире экономической турбулентностью, инфляцией, санкциями – с другой? Как сочетаются долговременная стратегия и неопределённость будущего?**

Мне кажется, это противоречие оказывает существенное влияние на потенциальных жертвователей, когда речь заходит о вложениях на долгий срок – неважно, в эндаумент или в какой-то иной инструмент. Если взять наш общий бэкграунд за последние 30 лет, где был и распад СССР, когда полностью сгорели вклады и страховки, и кризис 1998 года с кратной девальвацией, и крахи НПФ с огромными потерями денег, – и когда ты в сегодняшней ситуации приходишь и просишь денег в некий фонд, рассчитанный на десятилетия, у многих потенциальных доноров это, мягко говоря, вызывает вопросы.

## **«Для большинства НКО целевой капитал – это всего лишь кошелёк».**

Интервью с Розой Ворониной, начальником управления по работе с НКО АО «ААА Управление капиталом».

### **Как давно ваша управляющая компания сотрудничает с эндаументами и сколько их сейчас у вас на обслуживании?**

Наша УК считается одной из первых, если не старейшей, и мои предшественники принимали активное участие во внедрении закона и развитии этого рынка<sup>4</sup>. Первые эндаументы, которые зарегистрированы в нашей стране, – в частности, целевой капитал МГИМО и целевой капитал бизнес-школы «Сколково» – обслуживаются у нас.

Мы являемся лидерами по количеству уникальных клиентов. Вы знаете, что у одного фонда может быть бесчисленное количество самих капиталов, созданных, например, на разные цели? Договор договором, но клиент один. Тем более у нас есть на рынке площадки для ЦК, так называемые фонды фондов. Получается, что в рамках такой площадки существует, допустим, 40 целевых капиталов, и УК может их взять и управлять пулом. Это увеличивает количество договоров, но количество уникальных клиентов, которые требуют от тебя активности 24/7, не увеличивается, это всё равно один клиент, одна команда сотрудников. И вот по такому объективному признаку мы считаем себя лидерами, у нас порядка 75 уникальных клиентов.

### **Среди них преобладают вузы?**

Конечно. Традиционно первыми обращаются к эндаументу и активно их организуют именно университеты. Вузов и в целом больше, чем учреждений культуры, и у них есть более лояльная и многочисленная целевая аудитория для того, чтобы можно было создать такого рода модель финансирования.

В последние несколько лет активно появляются целевые капиталы и в других сферах, но тем не менее основа, локомотив индустрии – именно университетские эндаументы.

### **Для управляющей компании есть ли какие-то отличия в работе с эндаументами в сравнении с другими клиентами?**

Я работаю именно с целевыми капиталами, хотя, конечно, имею представление о специфике работы с другими категориями клиентов. Могу сказать, что с эндаументами совершенно другие правила взаимодействия. Если сравнивать с HNWI<sup>5</sup>, то там мы имеем дело с частными клиентами, которые чаще всего разбираются в инвестиционных вопросах, поэтому им предоставляется индивидуальное инвестиционное предложение. Если сравнивать с НПФ, то это также иная категория – сотрудники фондов разбираются в инвестициях, действуют жесткие законодательные ограничения. С розничными физическими лицами вообще сравнивать нет смысла.

Именно поэтому у нас есть отдельное подразделение, которое занимается только целевыми капиталами. В некоторых УК с эндаументами работают в рамках подразделений, сотрудничающих со структурами корпоративного бизнеса, где менеджеры могут совмещать работу с НПФ, саморегулируемыми или страховыми организациями.

<sup>4</sup> Имеется в виду Федеральный закон «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» от 30.12.2006 № 275-ФЗ.

<sup>5</sup> HNWI (от англ. High Net Worth Individuals – наиболее состоятельные люди).

### **Вы упомянули про жёсткость регулирования НПФ. Насколько жёстко регулируется управление инвестированием у эндаументов?**

У фондов целевого капитала, к примеру, нет контролеров в лице Банка России, спецдепозитария. ЦК осуществляют свою деятельность по нормам НКО, но есть свои специфика и ограничения. Основное – эндаументы не являются квалифицированными инвесторами, поэтому не все ценные бумаги (не все активы) можно покупать им в портфель. Но тем не менее мы можем инвестировать достаточно широко и в акции, и в разные виды и эшелоны облигаций.

Поэтому для большинства целевых капиталов, которые являются консервативными инвесторами, существующие ограничения не играют заметной роли. Тем более что перечень разрешенных активов для инвестирования средств ЦК постепенно расширяется.

### **Это хорошо или плохо?**

Конечно, хорошо. Потому что на заре появления закона о целевых капиталах никто не знал, как всё будет развиваться. Речь идет о пожертвованиях – очень чувствительной сфере, поэтому в то время хотелось, наверное, более жестко ограничить инвестиционные возможности. Чтобы не случилось дискредитации рынка в случае резких снижений объема портфелей каких-либо ЦК или их потери в дальнейшем.

Однако с тех пор выросли как сами целевые капиталы (с точки зрения объёмов), так и их компетенции, а также компетенции тех людей, которые так или иначе принимают участие в деятельности фондов, в том числе спонсоров, благотворителей. Логично, что вслед за тем, когда у фондов проявляется больший интерес к инвестированию, расширяется и линейка предложений через изменения в законодательстве. При этом ни с фонда, ни с управляющей компании не снимается ответственность качественно и аккуратно управлять портфелем целевого капитала.

### **Как состав инвестиционной корзины зависит от целей, которые преследует эндаумент?**

Здесь есть прямая связь. На основании того, какие задачи стоят перед фондом (в первую очередь – какой им нужен доход для финансирования проектов и с какой периодичностью), выработывается его инвестиционная стратегия.

Есть фонды, которые хотят накопить денежные средства в течение ряда лет – например, трёх-пяти (то есть им не нужно выводить доход или планируется выводить только небольшую часть). Они могут сделать ставку на более рисковый подход, который предполагает, что промежуточные ежегодные результаты инвестирования не будут учтены, зато по истечении заданного срока есть возможность получить повышенную доходность. Но таких целевых капиталов – единицы.

У большинства эндаументов цели всё-таки ежегодные, например, выплата стипендий или иные программы постоянной поддержки. Поэтому фонды стремятся к более-менее стабильной доходности, при этом часто ориентируясь на процентные ставки по вкладам и, в зависимости от них, прогнозируя свои доходы. Новичкам рынка, которые с трудом продвинули идею по созданию целевого капитала среди, например, университетского руководства, тоже нельзя на входе дискредитировать проект, то есть таким капиталам нужна стабильность. Первые годы существования фонда в целом презентационные, направленные на создание и развитие репутации проекта. Поэтому я всем новичкам настоятельно рекомендую остановиться на консервативной стратегии.

Тем, у кого несколько целевых капиталов, я не менее активно рекомендую диверсифицироваться по стратегиям, особенно если, извините за тавтологию, цели у их

целевых капиталов более-менее похожи, то есть когда фонд из разных капиталов может профинансировать одинаковые проекты в случае, если один не принес по итогам года доход. Эта модель фонду интересна и с точки зрения привлечения к управлению разных УК – ведь если у тебя несколько целевых капиталов, ты можешь иметь не только разные стратегии, но и разных управляющих. Даже если у фонда одна УК, можно выбрать разные стратегии.

**С увеличением числа эндаументов растет ли и уровень квалификации работающих там команд?**

Скорее, улучшается понимание у «старичков». Для меня удивительно, но в некоторых университетах не знают до сих пор, что такое целевой капитал, что такое работа с жертвователями и даже со своими выпускниками.

**Сейчас нижняя планка для создания целевого капитала 3 млн рублей. Можно ли при такой границе отсечения говорить о чем-то серьезном?**

Конечно, это слишком маленькая сумма для того, чтобы говорить всерьез о финансовом проекте. Когда мы говорим о достаточности суммы капитала, многое зависит от направления деятельности ЦК, от региона. Но по моим наблюдениям, если целевой капитал начался с этой суммы, то прогноз его развития скорее негативный, чем позитивный.

**Насколько важна для управляющей компании информационная открытость эндаумента?**

При приёме клиентов на обслуживание этот фактор не учитывается.

Мы продвигаем эндаумент как более прозрачный инструмент благотворительности – в том числе и потому, что ведется двойной аудит: на уровне фонда и на уровне управляющей компании. Если целевой капитал скрывает информацию, если у него нет хотя бы странички на сайте НКО, в адрес которой он осуществляет свою деятельность, я это не поддерживаю. Я собираю статистику, особенно по итогам года, как другие управляющие компании, занимающиеся эндаументами, закрыли год. И мне – да и всем, думаю – было бы интересно, если бы это публиковалось.

Хотелось бы посмотреть и на красивые и полноценные отчеты фондов, где можно найти информацию не только о том, сколько денег ЦК потратили, но и на какие проекты, как получатели отчитались перед ними. Вот это действительно говорило бы о прозрачности. И с точки зрения репутации для рынка в целом было бы очень полезно.

**РАЕХ ежегодно проводит конкурс годовых отчетов. И такие развернутые отчеты эндаументов, о которых вы сказали, скорее исключение. У вас такое же ощущение? Среди наших клиентов много небольших фондов, и чаще всего они не готовят и не публикуют такие отчеты – для них это слишком затратно (с точки зрения и трудоемкости, и финансов). Но если у ЦК есть профессиональная команда, если они активно фандрайзят, развиваются, если есть интерес к тому, чтобы расти, скорее они готовят отчет и в нём публикуют больше, нежели только обязательную информацию. А если у фонда 3 млн руб., то на красивые и информативные отчеты просто нет денег, времени и, главное, нет потребности в этих отчетах.**

**Сама идеология эндаументов построена на том, что они исходят из долговременности вложений и долговременности отдачи. Но если речь идет о такой стратегии, то как она соотносится с горизонтом планирования в один год?**

Это вечный вопрос, и ответа на него нет. Если большинство целевых капиталов ежегодно финансируют проекты, то они, очевидно, смотрят ежегодно и на результат. При этом для них понятие долгосрочности лежит не в инвестиционной плоскости, а в вопросе долгосрочности финансирования проектов.

Если говорить с инвестиционной точки зрения, то консервативные стратегии в долгосрочной перспективе, конечно, более стабильны, но приносят меньший доход, чем более рискованные стратегии. На рынке даже мелькала мысль, что, действительно, это идеологическое расхождение и что, если целевой капитал стремится к долгосрочности, значит, он должен выбирать более рискованные стратегии. А если рискованная стратегия не принесла достаточный уровень дохода для того, чтобы профинансировать проекты, то, соответственно, фонд может использовать «тело» капитала.

На рынке есть эксперты, которые продвигают идею ухода от консерватизма. И есть те, кто спокойно «сидит» в депозитной стратегии, ориентируясь на годовой горизонт по доходу, но растет не так активно.

**Вы имеете в виду экспертов со стороны УК?**

Такие идеи транслирует ряд фондов.

**Но пока, если я правильно понял, это невозможно?**

Повсеместно использовать рискованные стратегии невозможно, потому что невозможно объяснить отсутствие дохода – а ведь такое случается с портфелями с высоким риском – и, соответственно, отсутствие средств для финансирования проектов. Использовать «тело» капитала многие не хотят, у некоторых ЦК использование «тела» вообще запрещено.

**Ваша УК как-то использует в своем пиаре тот факт, что вы работаете с эндаументами? Насколько важно для вас это направление?**

На рынке целевых капиталов есть очень яркие и известные имена. Сотрудничество с ними, безусловно, положительно сказывается на репутации УК.

Мы рассматриваем работу с эндаументами и как часть нашей деятельности в сфере социальной ответственности. О финансовой составляющей речь зачастую не идет, например, у нас под управлением много небольших целевых капиталов, на которых мы почти ничего не зарабатываем.

Важнее, как сами эндаументы рассказывают о себе. Например, Третьяковская галерея в рамках одной из выставок разместила приобретенную на доход от целевого капитала картину, выделив её среди прочих. И повесила рядом пояснение, что данная картина появилась в коллекции благодаря эндаументу. Это очень хороший пример того, как показать целевым аудиториям, что проект действительно работает.

**Насколько ярко, заметно смотрятся наши эндаументы, прежде всего эндаументы крупных культурных учреждений и вузов, на фоне крупных и давно существующих эндаументов западных?**

Это пока абсолютно несопоставимые вещи. И дело даже не в разности величин наших и зарубежных эндаументов. Никто не обособляет эндаумент от материнской компании или от получателя дохода, отдельно особо его не пиарит. На данном этапе нужно рассказывать о том, какие проекты позволяет финансировать целевой капитал, как важны

пожертвования для НКО в целом, а не выделять эндаумент именно как отдельную структуру. К примеру, известный фонд целевого капитала «Истоки» участвует в финансировании проектов Фонда Андрея Первозванного, который, например, доставляет Благодатный огонь на Пасху в Россию. Определить, на узнаваемость и развитие репутации какой именно организации это оказывает влияние, наверное, сложно.

**То есть эндаументы на информационном поле – это пока зародышевая история?**

Ее вообще нет, даже в зародыше. Другой вопрос: а нужна ли сейчас эта история? Ведь целевой капитал – это один из источников финансирования самой НКО. Почему он должен пиариться отдельно? Для большинства НКО это всего лишь кошелёк, «специальный счёт» самой организации, более стабильный и долгосрочный источник денег, чем прямые пожертвования... Есть редкие исключения – крупнейшие целевые капиталы. Для них отдельный пиар важен, но в данный момент в первую очередь для развития имиджа проекта и его команды внутри своего университета или музея.

**Аналитическая записка «Российские фонды целевых капиталов: качество и полнота раскрытия информации» подготовлена:**

**Федором Жердевым**, главным редактором RAEX (ООО «РАЭК-Аналитика»)

**Дмитрием Кабалинским**, заместителем генерального директора RAEX (ООО «РАЭК-Аналитика»)

**Дмитрием Миндичем**, директором исследовательских проектов RAEX (ООО «РАЭК-Аналитика»)