фонд потанина
стипендиальная программа

#поддержка трансформации образования



# днем с огнем: на что смотрят эксперты при оценке заявок

2026/2027

# что обсудим?

- формальные критерии участия
- требования к оригинальности
- главное об экспертной оценке
- как эксперты оценивают заявки
- критерии оценки заявки

# где брать официальную информацию?

принципы и правила конкурса

# где брать официальную информацию?

канал конкурса
в max



телеграм-канал
конкурса



группа конкурса
в вк



# формальные критерии

## кто может участвовать в конкурсе?

- преподаватели, академические и научные руководители очных образовательных программ уровня магистратуры и специализированного высшего образования
- из 75 вузов-участников Стипендиальной программы
- работающие как в штате, так и по совместительству
- гражданство заявителя — любое
- рабочий язык конкурса — русский

вузы-участники программы 2026/27

## кто не может участвовать в конкурсе?

- государственные должностные лица
- иностранные агенты
- участники, чьи заявки в течение 2 (двух) последних календарных лет были не допущены к участию в каком-либо конкурсе Фонда из-за наличия плагиата
- участники, чьи заявки когда-либо были не допущены к участию в конкурсах Фонда из-за нарушения этических норм
- преподаватели не из 75 вузов-участников Стипендиальной программы

категории государственных должностных лиц

# требования к оригинальности



Ответы на содержательные вопросы должны иметь не менее 80% оригинального текста (авторства заявителя):

✓ выдержки из собственных статей
✓ фрагменты собственной заявки прошлых лет
✗ фрагменты заявок других заявителей
✗ идентичные тексты сопроводительных писем
✗ идентичное содержание ответов других заявителей (снимаются обе заявки)

**правила использования сгии заявителями и грантополучателями**

# экспертная оценка (1/2)



После допуска по формальным критериям заявка направляется на оценку экспертам.

Эксперт:
✓ анализирует содержание заявки, видеовизитку, бюджет, приложенные документы;
✓ изучает материалы Заявителя в открытых источниках;
✓ оценивает по шкале от 1 до 10 баллов каждый критерий;
✓ дает заключение о целесообразности поддержки

**заявка оценивается двумя экспертами**

Если их суммарные оценки/рекомендации отличаются на 50% и выше, заявка направляется третьему эксперту. Выводы и оценки экспертов не сообщаются!

# экспертная оценка (2/2)

Эксперты используют 10-балльную шкалу для оценки каждого критерия

1-2 балла: критерий выражен слабо, оценить по нему заявку невозможно из-за отсутствия нужной информации

3-4 балла: критерий выражен удовлетворительно, оценить по нему заявку затруднительно из-за недостатка или низкого качества информации

5-6 баллов: критерий выражен средне, информация для оценки в заявке представлена, но не в достаточном объеме, с некоторым нарушением логики или связи с другими разделами

7-8 баллов: критерий выражен хорошо, информация представлена в полном объеме, подтверждена фактами, документами, ссылками, прослеживается четкая логика и связь с другими разделами заявки

9-10 баллов: критерий выражен отлично, информация представлена в более чем полном объеме, подтверждена фактами, документами, ссылками, достижениями заявителя, может потенциально служить примером для других участников конкурса

# критерии оценки

## заявка

целостность:

- ✓ логичность
- ✓ связность
- ✓ грамотность изложения

## полезные советы

- Ознакомьтесь с полными формулировками вопросов
- Выберите «ключевые слова» (например: практико-ориентированность, цифровые компетенции, партнерство) и используйте их сквозь все разделы.
- Соблюдайте связанность: если упомянули партнера в одном разделе, он должен появиться в задачах, команде и бюджете.
- Одна мысль — один абзац. Используйте списки и вводные фразы для структуры.

## вредные советы

- Займитесь заполнением заявки в последний день перед истечением срока подачи документов
- Скопируйте формулировки целей и задач из заявок победителей конкурса прошлых лет
- Начните считать количество знаков в момент подачи заявки
- Приводите факты и цифры без ссылок на источники — пусть эксперты поверят на слово

# критерии оценки

## заявитель

- ✓ профессионализм и профессиональные достижения
- ✓ управленческие компетенции: опыт управления проектами/проектными группами/командами, способность организовывать взаимодействие с партнерами
- ✓ знание трендов и успешных практик в своей предметной области

### полезные советы

- Покажите управленческий опыт через конкретные результаты: «Собрал(а) команду из 5 человек, выстроил(а) работу с индустриальным партнером, что позволило внедрить X».
- Продемонстрируйте, как именно ваши прошлые достижения (публикации, гранты, руководство программой) создают базу для реализации этого редизайна.
- Покажите владение современным контекстом: упомяните конкретные цифровые инструменты (ИИ, LMS, большие данные), которые вы планируете внедрять, и объясните, почему это актуально.
- При описании взаимодействия с партнерами покажите, какую конкретную выгоду от сотрудничества получит каждая сторона, а не только ваш вуз.

### вредные советы

- Просто перечислите свои регалии (ученую степень, стаж, количество публикаций) без привязки к тому, как это поможет реализовать проект.
- Опишите управленческий опыт формально, без указания ролей, которые вы лично выполняли, и без конкретных результатов команды.
- Заявляйте о «внедрении инноваций» и «соответствии трендам», не называя ни одной конкретной технологии или успешной практики, которые вы изучали.
- Пишите о трендах в общем, не называя конкретных авторов, компаний или кейсов — пусть эксперт сам додумывает, что вы имели в виду.

# критерии оценки

## образовательный продукт

1. соответствие целям и приоритетам конкурса
2. актуальность для вуза, целевой аудитории, профессиональной сферы
3. риск-менеджмент
4. устойчивость: жизнеспособность продукта после окончания поддержки
5. реалистичность бюджета
6. инновационность предлагаемых решений, технологий и методов
7. тиражируемость: возможность применения предлагаемых инструментов, продуктов другими организациями
8. партнерский потенциал и эффективность партнерств

# критерии оценки

## образовательный продукт

### полезные советы

- ✅ Четко обоснуйте, что вы именно **трансформируете** существующий курс / программу (редизайн), а не создаете новый с нуля.
- ✅ Покажите актуальность через конкретные данные: результаты опросов студентов, запросы работодателей или анализ рынка труда.
- ✅ Опишите реальные риски и конкретные механизмы их минимизации, а не просто перечислите общие угрозы.
- ✅ Докажите жизнеспособность продукта после окончания гранта: укажите, как он встроится в учебный план и кто будет его поддерживать.
- ✅ Распишите бюджет так, чтобы каждая статья расходов напрямую коррелировала с конкретными задачами проекта.
- ✅ Покажите внедрение конкретных цифровых инструментов или элементов ИИ для решения педагогических задач.
- ✅ Обоснуйте, как ваш продукт можно будет масштабировать и применять коллегами из других вузов или подразделений.
- ✅ Подтвердите партнерский потенциал письмами поддержки с четким описанием роли и вклада каждого партнера.

# критерии оценки

## образовательный продукт

### вредные советы

- ✗ Заявите, что создаете совершенно новую программу или курс, который ранее не преподавался.
- ✗ Напишите, что продукт «безусловно актуален», не приводя ни одного факта или цифры в подтверждение.
- ✗ Укажите, что «рисков нет» или опишите их одной общей фразой.
- ✗ Пообещайте, что продукт «будет жить вечно», не описывая, кто и на какие средства будет его обновлять после завершения гранта.
- ✗ Включите в бюджет покупку дорогостоящей техники или необязательные командировки, слабо связанные с достижением результатов.
- ✗ Используйте общие фразы про «инновационность» и «современные технологии», не называя конкретных решений.
- ✗ Напишите, что продукт «уникален и неповторим», исключив возможность его использования другими вузами.
- ✗ Укажите партнеров «для галочки», не прикладывая писем с подтверждением их реального участия и вклада.

# формула сильной заявки: что нравится экспертам?

### 1. Осмысленный подход и конкретика

«Взвешенная, хорошая заявка, с привлечением технологического партнера. Автор осмысленно и без прожектерства подходит к ее реализации».
«Проект отличный, очень конкретный, содержательный и реальный. Очень рекомендую поддержать».

### 2. Проработанные риски и реалистичный бюджет

«Риск-менеджмент на удивление тоже достаточно проработанный и реальный».
«Заявитель ясно осознает возможные риски и способен ими управлять, бюджет проекта в целом реалистичен».

### 3. Устойчивость и партнерский потенциал

«Результат редизайна курса будет жизнеспособен и без грантовой поддержки. Разработанная в рамках редизайна образовательная среда тиражируема и масштабируема».
«Заявитель имеет необходимые связи с партнерами, заинтересованными в проекте».

### 4. Польза для студентов и отрасли

«Представлен проект человека, который разрабатывает свой контент — это очень нравится студентам».
«В ходе реализации проекта студенты будут получать практические навыки, командный опыт и конкурентное преимущество на рынке труда».

# за что снижают баллы:
# типичные ошибки

### 1. Общие фразы вместо конкретики

«К недостаткам проекта следует отнести наличие большого количества общих фраз, без конкретики».
«Заявка фразеологически общая (про трансформацию высшего образования)...».

Совет: Замените «улучшим качество» на «актуализируем 4 дисциплины и добавим модуль по ИИ».

### 2. Нецелевой или нереалистичный бюджет

«Не все статьи расхода в бюджете напрямую связаны с процессом реализации проекта. Поездка по согласованию обучения, на мой взгляд, не обязательная».
«Более 80% бюджета также предполагается потратить на выплаты заявителю».

Совет: Обоснуйте каждый рубль. Уберите статьи, не влияющие на результат (избыточная техника, необязательные поездки), и следите за балансом, избегайте перекосов.

### 3. Отсутствие команды и «декларативные» партнеры

«Нет команды, нет внешних партнеров, нет софинансирования со стороны вуза заявителя. Заявитель планирует делать все в одиночку».
«Отсутствие партнеров при явной необходимости взаимодействия с сельскими школами».

Совет: Подкрепите слова документами. Приложите письма от партнеров с конкретными обязательствами и соберите команду с распределением ролей.

### 4. Несоответствие цели конкурса (редизайн vs новый курс)

«Автор в разных разделах заявки пишет, что предлагает к экспертизе новый учебный курс, который в настоящее время не преподается в магистратуре, поэтому это не редизайн или трансформация существующей дисциплины».
«Проект фактически создаёт новую магистерскую программу, что не соответствует главному критерию конкурса».

Совет: Покажите, что вы берете существующий курс и обновляете его (добавляете модули, меняете методы), а не открываете новую программу с нуля.

фонд потанина
стипендиальная программа

# остались вопросы?

Благотворительный фонд Владимира Потанина

professors@fondpotanin.ru

+7 (495) 149-30-18

Оператор грантового конкурса для преподавателей 2026/2027

sp@soc-invest.ru

+7 (800) 600-59-47

https://t.me/vpf_prof

https://vk.ru/vpf_prof

https://max.ru/channel_vpf_prof